



C O R P O R A C I Ó N
Latinobarómetro

Informe 2016

Latinobarómetro inicia con esta medición su tercera década. Los datos acumulados a través del tiempo dan cuenta de una región que no da el salto a grados superiores de democracia. La democracia parece consolidarse de manera imperfecta, quedándose anclada en algunos temas.

América Latina enfrenta grandes transformaciones en la forma como se comportan los ciudadanos, al mismo tiempo que permanecen los valores tradicionales. Esto crea tensiones valóricas, de desarrollo y de crecimiento que se manifiestan como crisis.

Hay cambios significativos en la forma y el contenido de los espacios públicos y el modo como las personas los perciben. Es la democracia, su lugar, pero también el de la libertad, el orden, el crédito y la credibilidad que se le otorga a las instituciones y a quienes las encarnan, las que se están consolidando simultáneamente y con desfases. Las demandas ciudadanas son claramente de inclusión de igualdad de trato, acceso y desmantelamiento de las desigualdades. Esos son los bienes políticos que le faltan a las democracias para salir del estancamiento en que se encuentran.

El pasado no parece repetirse, pero tampoco el futuro imitar otras latitudes. América Latina está claramente en un territorio nuevo. Tenemos evidencia de tiempos nuevos que desafían a las instituciones nacionales y multilaterales, así como a los sujetos sociales, los centros académicos y de pensamiento a profundizar y ajustar sus análisis, a afinar las capacidades de interpretación, a reflejar con mayor nitidez las formas en su evidente complejidad.

Sin guerras, América Latina acusa violencia, corrupción y la desigualdad como los fenómenos mas potentes que retienen a la democracia

Buenos Aires

BANCO DE DATOS EN LÍNEA

www.latinbarómetro.org



ÍNDICE

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO	3
I. LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA	4
I.1 LA DEMOCRACIA Y LA POLÍTICA	4
1. SINÓPTICA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA 2015-2016.....	4
2. APOYO A LA DEMOCRACIA	8
3. LA DEMOCRACIA “CHURCHILLIANA”	18
4. LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA	19
5. AUTORITARISMO POLÍTICO.....	20
6. AUTORITARISMO SOCIAL	23
7. EL ORDEN VERSUS LA LIBERTAD INDIVIDUAL	25
8. OBEDECER LAS LEYES	28
9. LA LIBERTAD DE CRITICAR.....	29
10. LAS CONFIANZAS.....	31
11. CONFIANZA EN INSTITUCIONES	32
12. PARA QUIEN SE GOBIERNA.....	33
13. APROBACIÓN DE GOBIERNO	35
14. LA CREDIBILIDAD DE LA POLÍTICA	36
15. LA INDEPENDENCIA DE LOS POLÍTICOS.....	37
16. LA IZQUIERDA Y LA DERECHA.....	38
I.2. LA IMAGEN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN	41
1. MEDIOS DE COMUNICACIÓN INFLUENCIADOS POR PODEROSOS.....	41
2. BUENA EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.....	42
3. COMUNICACIÓN POLÍTICA	44
4. LAS REDES SOCIALES	49
II. LA ECONOMÍA EN AMÉRICA LATINA	51
1. LA SATISFACCIÓN DE VIDA	51
2. IMAGEN DE PROGRESO.....	51
3. SATISFACCIÓN CON LA ECONOMÍA	53
4. LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA	53
5. DELINCUENCIA Y VIOLENCIA	56
6. EL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE EN BRASIL	62
7. EL DESEMPLEO	68
8. EL INGRESO	69
9. LA POBREZA DURA	71
10. LA SITUACIÓN ECONÓMICA.....	72
CONSIDERACIONES FINALES	73

LATINOBARÓMETRO 2016

FICHA TÉCNICA 2016. Se aplicaron 20.204 entrevistas cara a cara en 18 países entre el 15 de mayo y el 15 de junio de 2016, con muestras representativas del 100%, de la población nacional de cada país, de 1.000 y 1.200 casos, con un margen de error de alrededor del 3%, por país (véase ficha técnica por país).

Responsable: Corporación Latinobarómetro, Santiago de Chile.

LA CORPORACIÓN LATINOBARÓMETRO

El estudio Latinobarómetro es producido por la Corporación Latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, que es la única responsable de los datos.

En 1995, Latinobarómetro realizó el trabajo de campo de la primera ola de encuestas de América Latina que incluyó 8 países: Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. A partir de 1996, el estudio se hace en 17 países, incorporándose en 2004 República Dominicana, completando así los 18 países latinoamericanos, con la excepción de Cuba. En 2015 se cumplieron 20 años de este seguimiento de la opinión pública en las sociedades latinoamericanas.

A la fecha, se han realizado 19 olas de mediciones con un total de 354.268 entrevistas. La medición de 2016 aplicó 20.204 entrevistas, entre el 15 de mayo y el 15 de junio, con muestras representativas del 100% de la población de cada uno de los 18 países, representando a la población de la región, que alcanza 597 millones de habitantes.

Banco de datos en línea: www.latinobarometro.org

Latinobarómetro cuenta con el primer banco de datos de opinión en español, en el hemisferio sur y en América Latina. Este banco de datos está en línea y no requiere de programas estadísticos ni conocimiento experto. El sistema es operado por JD System en Madrid. El portal web donde se aloja ha alcanzado más de un millón de visitas y es el segundo banco de datos más utilizado, luego del World Values Survey.

Para esta edición 2016, el estudio recibió el apoyo de organismos internacionales y gobiernos: BID (Banco Interamericano de Desarrollo), INTAL (Instituto de Integración de América Latina), CAF (Banco de Desarrollo de América Latina), el gobierno del Reino de Noruega y Transparency International.

INTAL-LATINOBAROMETRO

La corporación Latinobarómetro comienza en 2016 una alianza estratégica con el Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe (INTAL), con sede en Buenos Aires, la que es denominada INTAL-Latinobarómetro.

A principios de 2016 comenzamos esta iniciativa con nueve países participantes en un proyecto de Bien Público Regional: Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil, Perú, México, República Dominicana y Ecuador. Su objetivo es contribuir al diseño y evaluación de políticas públicas en materia de integración y comercio

La vasta experiencia con más de 50 años de trayectoria del INTAL, así como la combinación de los datos de la encuesta con los datos objetivos sobre la región que maneja INTAL, constituyen un capital para futuros informes que serán desarrollados en los próximos meses y análisis que esperamos sirvan para mejor comprender nuestras sociedades.

I. LA DEMOCRACIA EN AMÉRICA LATINA

A mediados del 2015 se publicó un libro editado por Larry Diamond y Marc Plattner sobre el estado de las democracias en el mundo, titulado “El declive de la Democracia”¹. ¿Por qué las democracias de la tercera ola tienen tan bajo desempeño?, se preguntó. Su análisis es crítico. ¿Se ha estancado el proceso de consolidación de estas democracias o hay un retroceso de estas? Recientes acontecimientos, como el intento de golpe de Estado en Turquía, constituyen evidencias de un retroceso.

La pregunta que surge es entonces: ¿Cómo América Latina se incorpora en este escenario de declive de las democracias de la tercera ola? Más allá de las conclusiones del propio libro, ¿qué dicen los ciudadanos? ¿Hay un declive de las democracias?

En su edición de este año, Latinobarómetro 2016 ha indagado sobre los aspectos centrales de este proceso: las actitudes hacia la democracia, a través de una batería de preguntas que se realizaron sobre el autoritarismo y reportan en este informe.

En primer lugar, se observan la economía, su impacto en la política y las expectativas. Tal como se analizó en 2015, el fin del súper ciclo económico generado por los altos precios de las materias primas produjo cambios importantes en la percepción de los latinoamericanos. Se estima que el crecimiento del PIB de América Latina tendrá en 2016 una contracción de -0,8%, arrastrado por el desempeño de la economía de China y, a nivel local, de Brasil y Venezuela, que según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) caerán este año en torno al -2,5% y -8%, respectivamente.

I.1 LA DEMOCRACIA Y LA POLÍTICA

1. SINÓPTICA POLÍTICA EN AMÉRICA LATINA 2015-2016

Entre 2015 y 2016 tuvieron lugar cuatro elecciones presidenciales en la región: Guatemala, Argentina, Perú (las dos últimas con segunda vuelta electoral) y República Dominicana, que se definió en primera vuelta con la reelección del presidente en ejercicio, con el 61,74% de los votos para su segundo mandato consecutivo.

¹ Diamond, Larry y Plattner, Marc, eds. (2015) *Democracy in decline?* Johns Hopkins University Press: Baltimore MD.

En Bolivia el Presidente Evo Morales convocó un referéndum para modificar la Constitución y poder ser electo por cuarta vez consecutiva, que perdió con el 51,3% de los votos en contra. En Venezuela hubo elecciones legislativas a fines de 2015, que ganó la oposición con un 56,22% de los votos.

En Guatemala, Argentina y Perú hubo alternancia en el poder. A esto se suman las elecciones de Bolivia y Venezuela, cuyos resultados también fueron adversos para los gobiernos en ejercicio. Salvo el caso del reelecto Presidente Danilo Medina en República Dominicana, se observan en la región mayorías contrarias al gobierno de turno. Esto sucede en un conjunto variado de países.

TABLA 1 – ELECCIONES EN AMÉRICA LATINA 2015-2016

PAÍS	FECHA	TIPO	RESULTADO
Guatemala	6 de septiembre 2015	Presidenciales, legislativas y locales	Jimmy Morales 23,85% Sandra Torres 19,76% Manuel Baldizón 19,64%
	25 de octubre 2015	Segunda vuelta presidencial	Jimmy Morales 65,48% Sandra Torres 34,52%
Argentina	25 de octubre 2015	Presidencial y legislativa	Daniel Scioli 37,08% Mauricio Macri 34,15% Sergio Massa 21,39%
	22 de noviembre 2015	Segunda vuelta presidencial	Mauricio Macri 51,34% Daniel Scioli 48,66%
Venezuela	6 de diciembre	Legislativas	MUD ^b 56,22% PSUV ^c 40,91%
Bolivia	21 de febrero 2016	Referéndum	Opción Sí 48,7% Opción No 51,3%
Perú	10 de abril 2016	Presidencial y legislativa	Keiko Fujimori 39,87% Pedro Pablo Kuczynski 21,05% Verónica Mendoza 18,74%
	05 de junio de 2016	Segunda vuelta presidencial	Pedro Pablo Kuczynski 50,12% Keiko Fujimori 49,88%
República Dominicana	15 de mayo de 2016	Presidenciales, legislativas y locales	Danilo Medina 61,74% Luis Abinader 34,98%

^a Referéndum constitucional para la reelección presidencial de Evo Morales. La opción “Sí” le permitía la reelección.

^b Mesa de Unidad Democrática, coalición opositora al gobierno de Nicolás Maduro.

^c Partido Socialista Unido de Venezuela. Agrupación oficialista.

Estos resultados son alentadores para la democracia porque indican que los latinoamericanos usan el voto para lo que sirve, esto es, “elegir”. Es decir, le asignan valor al voto y los resultados muestran que la soberanía reside en la gente. Los niveles de participación electoral fueron en

general altos², lo que indica que los países de la región tienen un sistema político que se valida a sí mismo legitimando sus decisiones.

El caso del Presidente Morales es quizás más emblemático, porque habiendo tenido altos niveles de aprobación, impulsó la reforma constitucional y se sometió voluntariamente al juicio del pueblo. Pareciera que el pueblo boliviano se siente profundamente interpretado por la nueva Constitución, asunto que se ha traducido a lo largo del tiempo en positivos indicadores de la democracia. Bolivia es uno de los pocos países de América Latina (junto con Ecuador) donde la percepción de inclusión ha aumentado en los 21 años en que Latinobarómetro mide la opinión pública de la región. ¿El resultado del referéndum es que los bolivianos valoran más su Constitución y no la quieren cambiar, incluso a costa de castigar al Presidente Morales? La pregunta remite a un electorado muy sofisticado en su decisión, que distingue la aprobación de un gobierno, con la mantención de reglas que costó tanto obtener.

Los motivos de las alternancias son locales, específicos de cada país y no es el lugar para hacer una descripción de las razones que llevaron a ellos en cada caso. Sí cabe observar que no importa quién esté en el poder, si se somete a elecciones puede perder, aunque sea popular o crea tener el triunfo asegurado. El poder de las urnas valida la democracia.

Los gobernantes latinoamericanos saben esto de lo que se deja constancia empírica. Nadie recibe hoy aplausos con facilidad. En el informe 2015 se apuntó el fin del hiperpresidencialismo. Hoy la dinámica es diferente, con una hiperparticipación, en que los ciudadanos salen a las calles a protestar y exigir sus derechos. Las democracias han empoderado a los ciudadanos y estos se lo han tomado en serio. Hoy defienden sus derechos a todo evento.

Quizá el caso más emblemático al respecto es el de la Presidenta Michelle Bachelet en Chile, que culminó en 2010 su primer mandato con un 80% de apoyo y en 2014 inició una segunda presidencia, pero en una coyuntura diferente. Asume el segundo mandato con un ambicioso programa de reformas, justo al finalizar el ciclo de altos precios del cobre, que financia la economía chilena, y se contrae el PIB de los países de la región. Esto redujo los recursos disponibles para reformas que terminaron siendo incomprendidas por las mayorías. Se suma el destape del financiamiento ilícito de la política y un escándalo en que está involucrado su hijo. Todo lo anterior se conjuga en que a dos años del inicio de su segundo gobierno, Chile atraviesa el momento más crítico de su desarrollo político desde el inicio de la transición en 1990, La misma mandataria que en el primer período llegó a la cima de popularidad, hoy alcanza un piso inédito de índices negativos. Son los signos de estos tiempos: nada está garantizado, el pasado no cuenta y como gobernante hay que ganar cada día.

El fenómeno no es extraño. Latinobarómetro ha reportado la baja confianza interpersonal, así como la escasa confianza en las instituciones de la democracia que se viene manifestando desde que este informe comenzó sus mediciones en 1995. Ahora el déficit de confianza está ocurriendo en un momento donde se mezclan las bajas perspectivas económicas con la región con las altas demandas de los ciudadanos hacia los gobiernos. Se trata de una combinación que se observa por primera vez.

² Argentina 80,77%; Guatemala 56,32%; Perú 80,09%; República Dominicana 69,6% (Fuente: IDEA International). Participación en Bolivia: 86,65% (Fuente: Tribunal Supremo Electoral de Bolivia).

Se podría decir que ningún mandatario latinoamericano cuenta hoy con capital político acumulado para gastar. En el lustro virtuoso de 2003 a 2008, había al menos nueve mandatarios con amplio capital político y elevados niveles de aprobación. El fenómeno se repite en los países y no es posible descartar, por tanto, que continúe replicándose en aquellos donde aún no ha presentado.

Es probable que las redes sociales y el inmediatez de Internet estén relacionados con este sentido del tiempo, donde el pasado parece no existir. Lo que sucedió hoy en la mañana ya es añejo en la tarde, y la gente busca ansiosa lo que sigue. La velocidad del mundo ha cambiado, pero no así la celeridad de la política, que transita al mismo paso cansino de antes. Esta disparidad produce impaciencia y frustración, y los movimientos y protestas sociales están relacionados con este malestar y la velocidad de los cambios. Lo que 5 años atrás era tolerable, hoy no lo es. Las personas aspiran, sobre todo, a que haya soluciones concretas para problemas concretos, y que se apliquen de inmediato porque no está dispuesta a esperar las soluciones prometidas para pasado mañana.

Los partidos, la política y la visión que los ciudadanos tienen de sus gobernantes están mucho más condicionados a los resultados y ventajas que cada uno puede obtener de la democracia, y cada día menos a la ideología y pertenencia a un conglomerado determinado. La izquierda y la derecha siguen existiendo, pero su incidencia en lo que sucede es cada día menor. Los gobiernos son elegidos con los votos del centro, que una vez votan hacia un lado y en la oportunidad siguiente hacia el otro. No es efectivo que América Latina sea una región ideologizada donde cambian las olas de personas, que una vez se inclinan a la derecha y otra a la izquierda. Estas se han mantenido bastante estables durante las últimas dos décadas, a pesar que las ofertas políticas en los países pueden generar una impresión diferente.

Brasil

En 2016, Brasil sufre la segunda crisis política más importante desde su regreso a la democracia³, después que la Presidenta Dilma Rousseff fue suspendida de su cargo en mayo de 2016, asumiendo su vicepresidente Michel Temer, mientras se procedía a enjuiciarla para destituirla. El 31 de agosto de 2016 Dilma Rousseff es destituida como presidente asumiendo Michel Temer como presidente el resto del período presidencial. Con Dilma Rousseff suman 14 los presidentes de América Latina que no han podido terminar su mandato⁴.

Brasil sufre simultáneamente con esta crisis política su peor momento económico en los últimos 25 años con una recesión. La recuperación política de Brasil está íntimamente ligada a su capacidad del sistema político de avanzar en la lucha contra la corrupción.

Sin duda, la situación de Brasil marca a toda la región, no solo porque es el país más grande, sino el más poderoso y el único que, desde América Latina, se codea con las potencias mundiales.

³ La primera fue la acusación constitucional por corrupción al Presidente Fernando Collor de Mello, que condujo a su renuncia en 1992.

⁴ Se consideran: Alfonsín en Argentina 1989, Collor de Melo en Brasil en 1992, Serrano en Guatemala en 1993, Carlos Andrés Pérez en Venezuela en 1993, Bucaram en 1997 en Ecuador, Cubas en Paraguay en 1999, Fujimori en Perú en 2000, De la Rúa en 2001 en Argentina, Sánchez de Lozada en Bolivia en 2003, Zelaya en 2009 en Honduras, Lugo en Paraguay en 2012, Pérez Molina en 2015 y Rousseff en Brasil en 2016.

Pero la enfermedad de la corrupción no es exclusiva de Brasil y es difícil encontrar un país que no esté afectado por este problema, cuya importancia ha aumentado de forma considerable en varios países. De los datos de este informe es posible concluir que en aquellos países donde las personas perciben que se avanza en la lucha contra la corrupción existe una mejor apreciación de la democracia, en comparación con aquellos donde se percibe lo contrario. La corrupción constituye un indicador muy importante para conocer la apreciación de la democracia. Esto es, por una parte, una buena noticia, porque implica que a menor corrupción más se apoya a la democracia, pero por otra, es una mala noticia, porque recién se están conociendo los niveles de corrupción con mayores detalles. La corrupción aflora por todo lados, incluso donde estaba aletargada y escondida. La democracia la ha traído a la primera página, desnudando sus problemas.

2. APOYO A LA DEMOCRACIA

Por cuarto año consecutivo el apoyo a la democracia no mejora, al registrar una baja de dos puntos porcentuales⁵ desde 2015, llegando al 54% en 2016.

El apoyo a la democracia en América Latina tiene tres puntos bajos en estos 21 años en que Latinobarómetro ha medido este indicador: la crisis asiática en 2001, cuando alcanzó el 48%; y en 2007 y 2016 con un 54%.

Al mismo tiempo, quienes se declaran indiferentes al tipo de régimen aumentan a su techo desde 1995, llegando al 23%, con tres puntos porcentuales de aumento desde 2015. Mientras tanto, los que apoyan el autoritarismo alcanzan al 15%, un punto porcentual menos que en 2015. Se podría concluir que “el paciente está delicado con algunas recaídas”.

Después de 21 años en que hemos monitoreado el apoyo a la democracia, la situación es peor que al inicio. ¿Qué le pasó a la región además de entrar en un período de bajo o nulo crecimiento económico? ¿Acaso el ciclo económico impide que avance el proceso de consolidación de la democracia? Los datos sugieren algo diferente puesto que el apoyo a la democracia aumenta durante la crisis subprime, en 2008 y 2009, cuando la economía iba en el sentido contrario y alcanza un punto más alto en 2010, con el 61%. Recién a partir de 2010 se produce una baja, lo que estaría indicando que la economía no es el único factor que incide.

Al mismo tiempo, se ha estudiado si acaso la democracia produce demócratas o no⁶ y pareciera que se necesitan muchas pruebas y vivencias para producir demócratas. Es la existencia de un régimen democrático propiamente y su praxis cotidiana lo que produce demócratas. La evidencia de 18 países latinoamericanos refleja que, tal como funcionan las democracias en esta región, no han producido demócratas, al menos en la proporción que se requeriría para que el indicador del apoyo a este régimen político mejore. Es decir el recambio intergeneracional no aumenta el apoyo a la democracia, lo que parece aumentarlo es la evidencia de mayores grados de democracia que efectivamente se pueden experimentar y vivir.

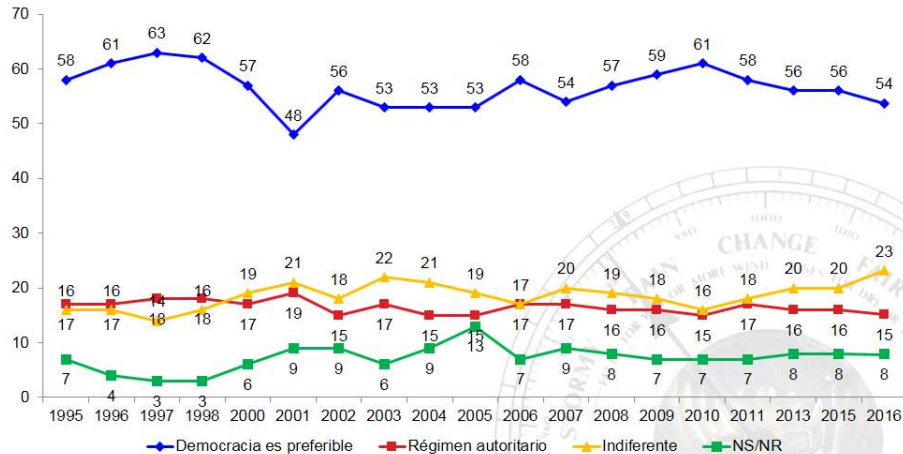
⁵ La diferencia es estadísticamente significativa.

⁶ Denemark, David; Mattes, Robert; Niemi, Richard (2016) *Growing up democratic: Does it make a difference?* Lynne Rienner: Boulder CO.

APOYO A LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2016

Al mismo tiempo es innegable, en este momento, la relación entre el ciclo económico y el declive de la democracia, ya que coincide con la baja de la tasa de crecimiento a partir de 2010, que en 2016 llegaría a -0,8 según la proyección de la CEPAL⁷.

Estos dos hechos, la influencia del ciclo económico, y la debilidad de producir demócratas con el recambio intergeneracional, sino mas bien con evidencia dura, serían algunas de las explicaciones por las cuales no se avanza en la construcción de mayores grados de democracia en la región. Los datos que exponen a continuación en este informe entregan mas información al respecto.

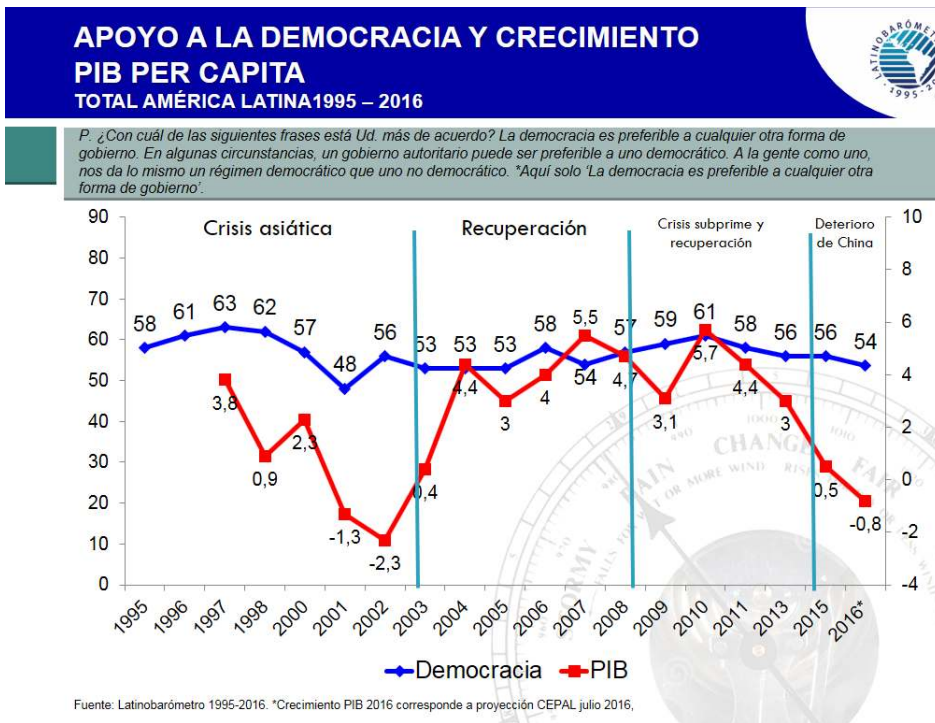
Si esos dos factores son determinantes en el destino de la democracia, esto, a su vez estaría sugiriendo que no son los vaivenes ideológicos los que motivan más a los ciudadanos, sino más bien la alta demanda de mayores grados de igualdad y libertad traducida en garantías cívicas y políticas, así como garantías sociales.

Como veremos a lo largo del informe, este brinda mucha evidencia que lleva a concluir que es la desigualdad, la discriminación, la inequidad social, política y económica, la determinante del comportamiento de los ciudadanos de la región, más allá de la ideología. En otras palabras la población de la región quiere refrigeradores, vacaciones, ingreso, acceso a oportunidades, voz, sentirse parte de un todo que les pertenece. Mas bien el descontento que se observa reside en que hoy la percepción de la ciudadanía es que no tienen voz, no tienen acceso, sus ingresos son precarios y bajos, y no alcanza para las vacaciones.

Esta región ha estado demasiado tiempo fijada en la importancia de la ideología en sus destinos, pero como prueba el Estudio Mundial de Valores, el grado de individualismo que ha traído consigo el desarrollo económico le quita el peso a la ideología y aumenta el peso de las demandas

⁷ De acuerdo a las proyecciones realizadas en julio de 2016 por la CEPAL, el PIB de la región caerá un -0,8%, esto es, 0,2 décimas porcentuales menos que la estimación efectuada en abril de este año (-0,6%).

individuales, que no obedecen a un conjunto valórico nítido mas allá de la dignidad, y la ausencia de discriminación y desigualdad. En otras palabras esas aspiraciones han dejado de pertenecer a un sector y la democracia lo que ha hecho es convertirlos en demandas universales.



El indicador de apoyo a la democracia mas allá de su promedio tiene una enorme dispersión según el país que se mire. En efecto alcanza desde 31% en Guatemala hasta 77% bastante más del doble en Venezuela. Cada país ha mostrado una evolución consistente consigo misma a lo largo del tiempo, que se explica por la evolución de los fenómenos políticos de ese país. Sin embargo, al mismo tiempo, hay sucesos que se repiten en varios países sin importar el nivel/calidad que tenga la democracia en un país determinado.

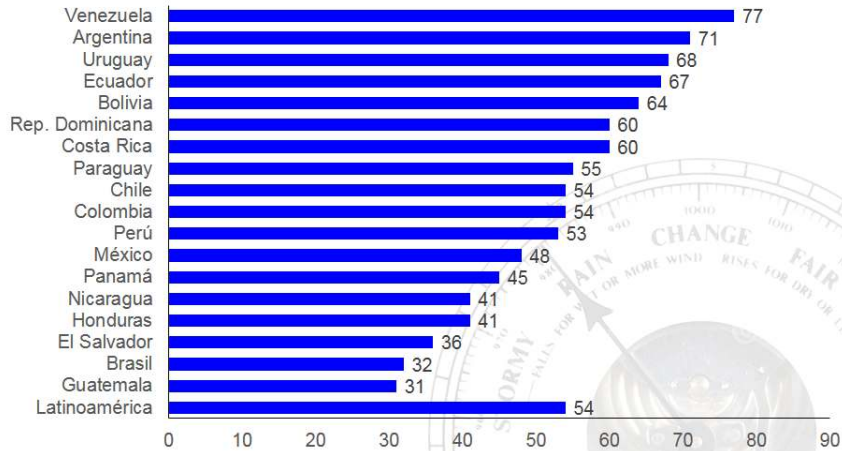
Hasta la crisis asiática se pensaba que las crisis económicas tenían una influencia en el apoyo a la democracia como lo muestran los datos de cada país en esa época. La crisis financiera del 2008 probó lo contrario, porque las políticas económicas contracíclicas aplicadas en muchos países aplanan la cancha reduciendo, y también anulando el impacto de la crisis. Por otra parte sabemos que las elecciones presidenciales suelen producir un aumento de apoyo a la democracia que suele ser temporal, sólo un par de países logran tener aumentos sostenidos de apoyo a lo largo de éstos 20 años.

Observemos ahora en detalle como se refleja esta evolución en los datos de 2016 que aquí presentamos.

APOYO A LA DEMOCRACIA TOTAL POR PAÍS 2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. En algunas circunstancias, un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2016

Si se analiza la evolución del indicador apoyo a la democracia por país, calculando la variación del último año, se encuentran 5 países donde el apoyo a la democracia aumenta: Paraguay, Costa Rica, Panamá, Argentina y Honduras y uno en que no hay variación: México.

En realidad en los cinco países que aumenta, sólo uno tiene aumento significativo: Panamá que aumenta 11 puntos porcentuales. Esa es la excepción del año 2016. Costa Rica aumenta tres puntos porcentuales con significancia estadística, y los otros 3 sin significancia estadística. Eso es lo mismo que sucede con otros tres países: Bolivia Colombia y Guatemala, donde la disminución no es significativa (estadísticamente). Es decir hay siete países donde no hay variación.(incluido México)

En nueve países, sin embargo, hay disminución significativa estadísticamente, en tres es leve y en seis es acentuada.

Estos seis países con caídas bruscas en el apoyo a la democracia entre 2015 y 2016 son: Brasil, que cae 22 puntos porcentuales, Chile 11, Uruguay 8, Venezuela y Nicaragua 7 puntos porcentuales cada uno y El Salvador 5.

Uruguay ha sido históricamente el país de América Latina donde el apoyo a la democracia es más alto, por lo que esta caída abrupta llama doblemente la atención. En 2016 Uruguay alcanza su punto más bajo en el apoyo a la democracia en 21 años (68%). Habrá que mirar en detalle la evolución de ese país para comprender las causas de este fenómeno.

El caso de Brasil donde el apoyo a la democracia cae 22 puntos porcentuales es más fácil de explicar, ya que ese país está sufriendo una crisis política de envergadura que abordamos mas adelante. La caída en el apoyo a la democracia en Brasil está ligada directamente a la lucha contra la corrupción y la crisis política.

En Chile se había producido un aumento del apoyo a la democracia con la alternancia en el poder que tuvo lugar en 2010, este aumento se había sostenido hasta 2015, cayendo abruptamente en 2016 11 puntos porcentuales. En Chile la caída del apoyo a la democracia está también ligada a la corrupción, se trata de los escándalos que comienzan a explotar particularmente durante el 2015 y que involucran a una parte importante de actores políticos y económicos.

Nicaragua tuvo un período de buen desempeño de su democracia en la época de Violeta Chamorro hasta 1997, como muestra el indicador alcanzando 68% al fin de su mandato. Luego la alternancia con Aleman llega a 72% el máximo que ha tenido Nicaragua en éstos 21 años. A partir del 2007 con la llegada de Daniel Ortega a la presidencia alcanza 61% para comenzar a disminuir desde entonces perdiendo siete puntos porcentuales entre 2015 y 2016.

Venezuela ha sido históricamente controvertido el indicador de apoyo a la democracia, ya que es uno de los países que tiene el indicador mas alto, especialmente a partir de 2008 donde alcanza cifras por encima de 80%. Este indicador alcanza su máximo el año de la muerte de Hugo Chávez en 2013 con 87%. Entre 2015 y 2016, pierde 7 puntos porcentuales llegando al 77%.

En el caso del El Salvador la caída en el apoyo a la democracia, de cinco puntos porcentuales entre 2015 y 2016 está causada por esta ola de violencia, donde se ha afirmado que ese país vive la época de más violencia en el último siglo.

En 2016 la caída del apoyo a la democracia en América Latina o su estancamiento según el país, es evidente. Podemos sólo esbozar los motivos por los cuales esto sucede, pero en ninguno de los casos se trata de fenómenos pasajeros o de fácil solución. Se trata mas bien de una profundización de las demandas de mas democracia de los ciudadanos de la región. Es la corrupción, la violencia, la inclusión, el acceso, la desigualdad que no logran controlarse y superarse. Los motivos del declive o estancamiento de la democracia son claros, los ciudadanos ya no aceptan lo que era aceptable hace diez años atrás. Porque la violencia, la corrupción, la desigualdad han existido siempre, son las taras de la región, sólo que ahora ya no son aceptables. Estos datos revelan así el peso de los factores políticos en el desarrollo de las democracias de América Latina.

Son al final del día los líderes, política y sus formas, las que marcan la diferencia del estado de las democracias en la región mucho mas que el impacto de los factores económicos.

TABLA 2 - EL APOYO A LA DEMOCRACIA POR PAÍS Y AÑO 1995-2016

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016	DIFERENCIA	
Paraguay	52	59	45	51	45	35	41	39	39	32	41	33	53	45	49	49	54	50	44	55	11	
Costa Rica		80	83	69	81	71	77	78	67	73	75	83	67	74	72	72	65	53	57	60	3	
Panamá		75	71	71	61	34	55	51	64	52	55	62	56	64	61	60	60	49	44	45	1	
Argentina	76	71	75	73	71	57	65	69	64	66	74	63	60	64	66	70	73	73	70	71	1	
Honduras		42	63	57	64	57	57	55	46	33	51	38	44	53	53	43	43	44	40	41	1	
México	49	53	52	51	44	46	63	53	53	59	54	48	43	42	49	40	40	37	48	48	0	
							SIN CAMBIOS ENTRE 2015 Y 2016															
							DISMINUCIÓN NO SIGNIFICATIVA ENTRE 2015 Y 2016															
Bolivia	64	66	66	55	60	54	52	50	45	49	58	67	68	71	68	64	64	61	65	64	-1	
Colombia	60	69	69	55	40	36	39	46	46	46	53	47	62	49	60	55	52	52	55	54	-1	
Guatemala	50	48	48	54	39	33	45	33	35	32	41	32	34	14	46	36	36	41	33	31	-2	
							DISMINUCIÓN ENTRE 2015 Y 2016															
Perú	52	63	60	63	59	62	55	50	45	40	55	47	45	52	61	549	56	56	56	53	-3	
Rep. Dominicana																						
Ecuador	52	41	41	57	52	40	47	45	46	43	54	65	56	43	64	61	61	62	71	67	-4	
							DISMINUCIÓN MUY SIGNIFICATIVA ENTRE 2015 Y 2016															
Brasil	41	50	50	48	38	30	37	35	41	37	46	43	47	55	54	45	45	49	54	32	-22	
Chile	52	54	61	53	54	45	50	51	57	59	56	46	51	59	63	61	61	63	65	54	-11	
Uruguay	80	80	86	81	83	79	77	78	78	77	77	75	79	81	75	75	75	71	76	68	-8	
Venezuela	60	62	64	60	61	57	73	68	74	78	70	67	82	85	84	77	77	87	84	77	-7	
Nicaragua	59	68	68	72	62	43	63	51	39	57	56	61	58	55	58	50	50	50	48	41	-7	
El Salvador	56	66	66	79	55	25	40	45	50	59	51	38	50	68	59	54	54	49	41	36	-5	

Fuente: Latinobarómetro 1995-2016.

APOYO A LA DEMOCRACIA BRASIL 1995-2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.

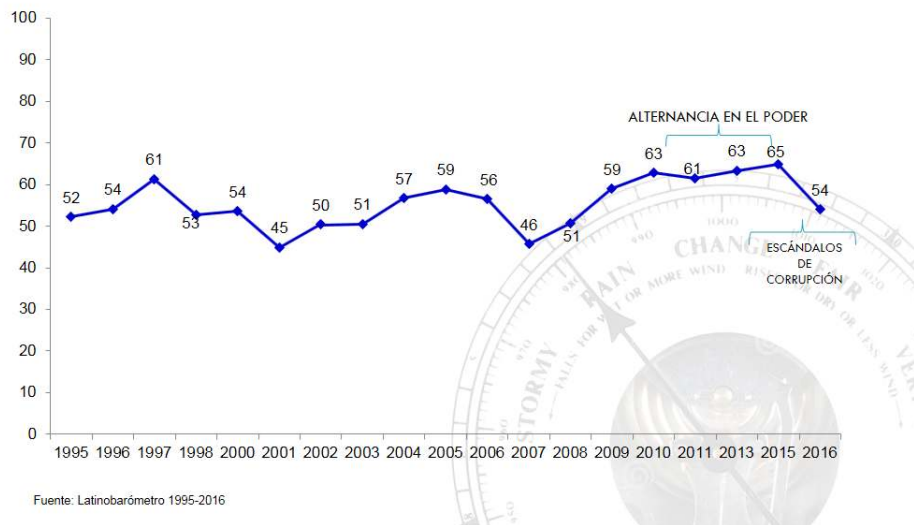


Fuente: Latinobarómetro 1996-2016

APOYO A LA DEMOCRACIA CHILE 1995-2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.

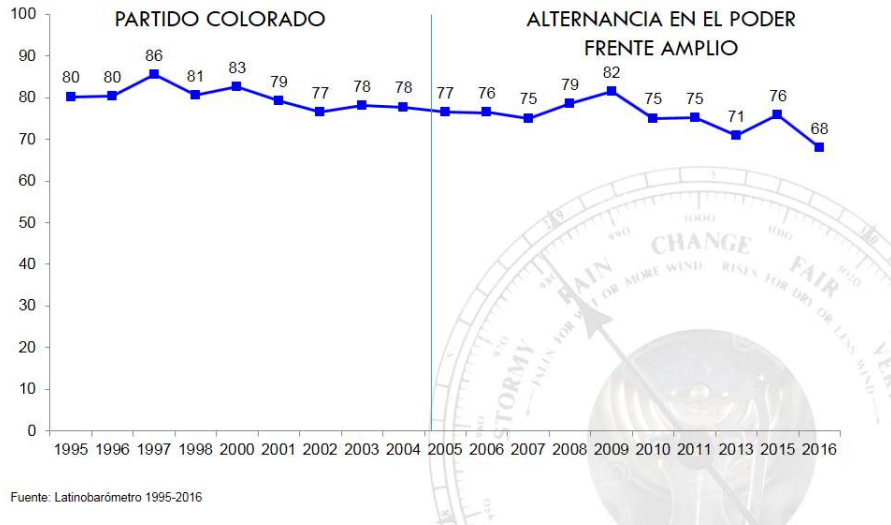


Fuente: Latinobarómetro 1995-2016

APOYO A LA DEMOCRACIA URUGUAY 1995-2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2016

APOYO A LA DEMOCRACIA VENEZUELA 1996-2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.

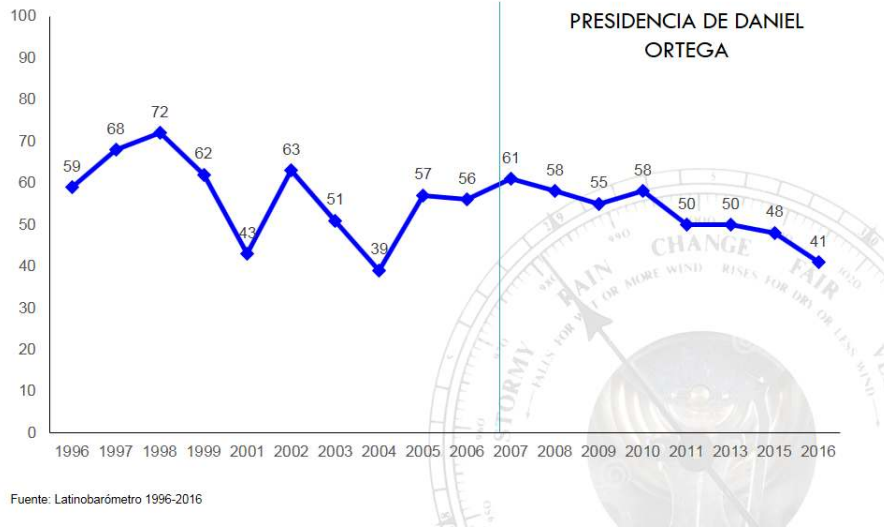


Fuente: Latinobarómetro 1996-2016

APOYO A LA DEMOCRACIA NICARAGUA 1996-2016



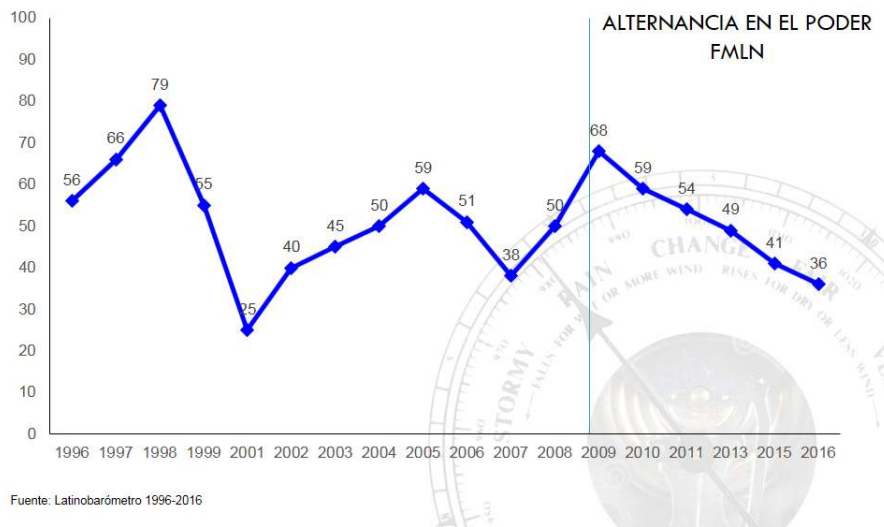
P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.



APOYO A LA DEMOCRACIA EL SALVADOR 1996-2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.



Al analizar estos datos se observa, asimismo, que hoy las alternancias dejan a los pueblos más escépticos de sus nuevos gobernantes, a quienes les conceden una brevísima luna de miel.

Surgen nuevas interrogantes. ¿Significa que el cambio de gobernantes ya no genera las expectativas que producía hace una década, cuando después de cada elección se registraba un repunte del apoyo

a la democracia? ¿Qué hay que hacer para sostener los aumentos de apoyo que se producen con la elección de mandatarios?

La baja en el apoyo a la democracia coincide con la baja en promedio de la aprobación que tienen los gobiernos en la región, como se examina más adelante. La incidencia de los gobiernos ha cambiado sustancialmente en los últimos 10 años. Se han bajado de su torre de marfil para pasar a ser “simples mortales”. Esto ha terminado afectando a la democracia y su imagen.

Si se analiza el caso de Bolivia, uno de los países latinoamericanos en que se logran aumentos sustantivos en el proceso de consolidación en la percepción de los ciudadanos, se observa que en el período entre 2006 y 2009 aumenta el apoyo a la democracia sostenidamente, desde el 58% al 71%, situándose hoy en un 64%. La evolución del apoyo a la democracia en Bolivia no sigue el ciclo de las crisis económicas, sino que más bien obedece a los cambios políticos de inclusión y constitucionales que se llevan a cabo en ese país. Con todo, Bolivia está hoy como en 1996, año en que también logró un 64% de apoyo a la democracia. En otras palabras, mientras todo ha cambiado en Bolivia, la democracia no termina de consolidarse en estos 21 años a pesar de los logros obtenidos.

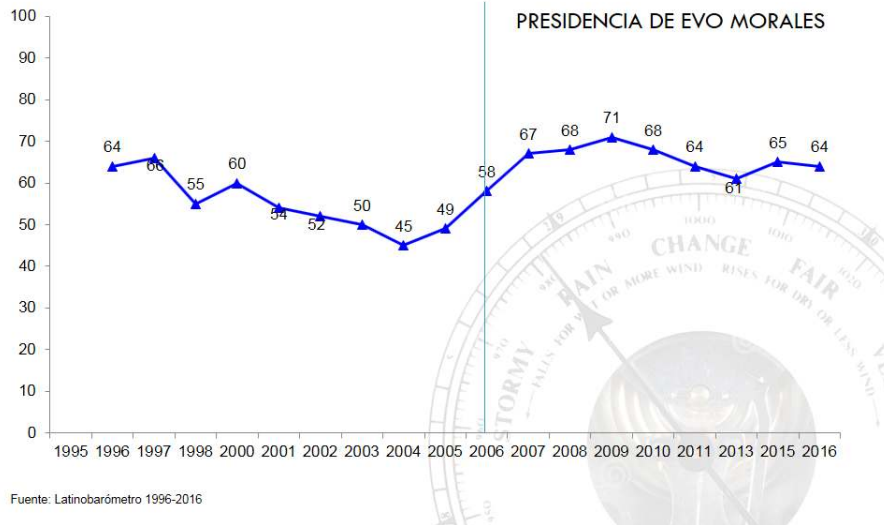
Esa pareciera ser la historia de la región: los logros del pasado, las reformas, las alternancias en el poder, las nuevas constituciones, no logran cambiar sostenida y sustantivamente el grado de consolidación de la democracia.

Es posible argumentar como explicación que mientras no se dismantelen las desigualdades no se logrará esta consolidación. Los éxitos de Ecuador y Bolivia pueden ser interpretados en ese sentido. Se puede avanzar bastante en materia de cambios normativos, inclusión y progreso económico, pero este proceso parece tener un techo en cuanto al dismantelamiento de las desigualdades. La teoría democrática y la económica no relacionan de manera directa el impacto que ejercen las desigualdades en la imagen de la democracia que tienen los ciudadanos. Es como si se tratara de dos mundos no relacionados entre sí. Estos datos, sin embargo sugieren mas allá de lo que pueden mostrar los análisis estadísticos mas sofisticados, que la relación entre bienes políticos, las desigualdades y la calidad, avance o estancamiento de la democracia es estrecha.

APOYO A LA DEMOCRACIA BOLIVIA 1996-2016



P. ¿Con cuál de las siguientes frases está Ud. más de acuerdo? Aquí solo: La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.



3. LA DEMOCRACIA “CHURCHILLIANA”

La democracia se mide con diversos indicadores, como el apoyo explícito, examinado más arriba. A continuación se analizará un indicador más difuso, diseñado a partir de una frase del ex Primer Ministro británico Winston Churchill, por lo que se lo llama la democracia “churchiliana”. La frase es: “La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno”. Como dijo Churchill, la democracia es el peor sistema, excepto por todos los otros.

Con todas sus imperfecciones a cuestas los latinoamericanos prefieren la democracia, por sobre los otros sistemas de gobierno.

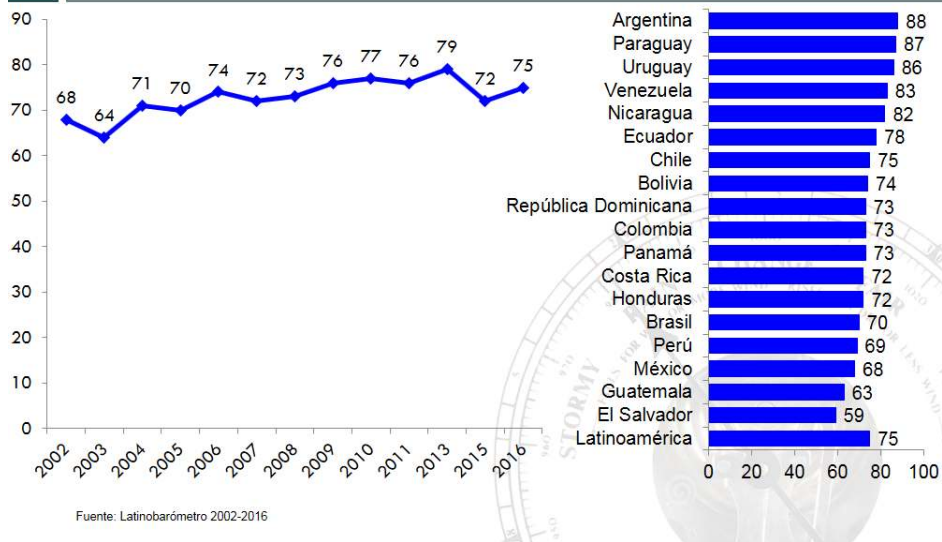
El contraste entre este indicador llamado “churchiliano” y el indicador de apoyo es evidente.

DEMOCRACIA CHURCHILLIANA

TOTAL AMÉRICA LATINA 2002 - 2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? La democracia puede tener problemas, pero es el mejor sistema de gobierno. *Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



Fuente: Latinobarómetro 2002-2016

Los contenidos de la palabra “democracia” puede que no estén cristalizados, ni sean iguales para todos, pero el término sí es muy claro para el 75% de la región. Este es uno de los consensos más explícitos y difundidos que se encuentran en los datos. Adicionalmente, en este indicador no se observan vaivenes generados por las crisis económicas y tiene un repunte desde 2015, es decir, obedece a otras causas que el indicador del apoyo.

4. LA SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA

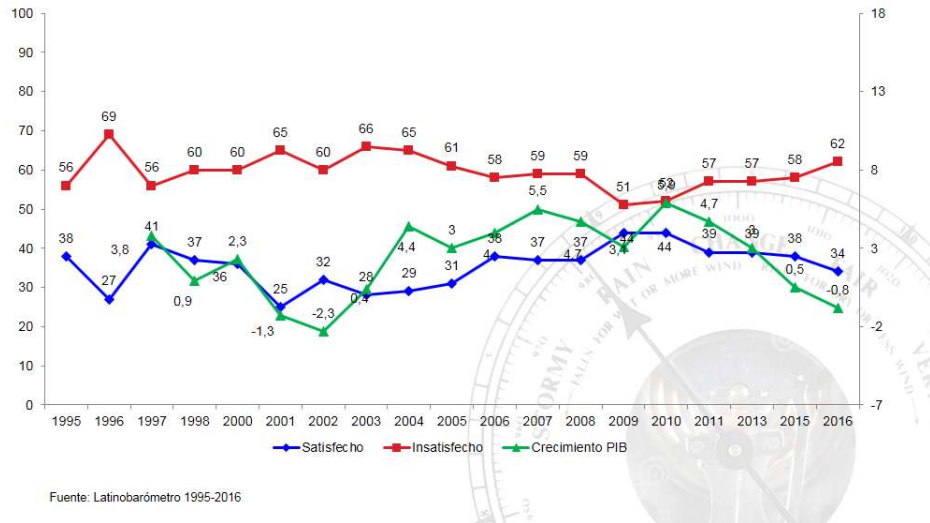
La satisfacción con la democracia es claramente un indicador de desempeño económico, cae desde el 38% en 2015 al 34 % en 2016, y viene disminuyendo sin pausas desde 2009, en una correlación bastante nítida con el deterioro del crecimiento desde 2010. La correlación se aprecia más claramente al examinar los insatisfechos. La satisfacción con la democracia había aumentado desde su punto más bajo en 2001, durante la crisis asiática, cuando llegó al 25%, creciendo después hasta el 44% en 2009, reflejando también un período en que los ciudadanos gozaron de mayor prosperidad y los gobiernos tuvieron más aprobación. A partir de 2010 eso cambia y comienza a disminuir.

Este indicador de satisfacción es de desempeño, estrechamente relacionado al funcionamiento de los gobiernos, e históricamente ha sido inferior al apoyo a la democracia. Algo similar ocurre en Europa y en otras regiones del mundo, donde la satisfacción es siempre inferior al apoyo, generando los llamados “demócratas insatisfechos”, que son los ciudadanos que apoyan la democracia pero que no están satisfechos con su funcionamiento. En todo el mundo hay demócratas insatisfechos, mientras que el apoyo a la democracia varía según la región del mundo.

SATISFACCIÓN CON LA DEMOCRACIA TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2016



P. En general, ¿Diría Ud. que está Muy satisfecho, Más bien satisfecho, No muy satisfecho o Nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en (país)? *Aquí 'Muy satisfecho' más 'Más bien satisfecho' y 'No muy satisfecho' más 'Nada satisfecho'.



5. AUTORITARISMO POLÍTICO

Repetimos en 2016 una batería de preguntas que miden los grados de autoritarismo que presentamos a continuación.

No me importa un gobierno no democrático si resuelve los problemas

El autoritarismo político se expresa en este indicador: “No me importa un gobierno no democrático si resuelve los problemas”. Este disminuye 6 puntos porcentuales en 8 años desde el 53% en 2008 al 47% en 2016. Sin embargo, todavía la mitad de la región piensa que vale la pena un gobierno no democrático para resolver los problemas.

En los 6 países de Centroamérica y República Dominicana el autoritarismo alcanza al 50% o más. Esto es contradictorio con la democracia “churchiliana” que se examinó en la sección anterior, y revela mucho de lo que los ciudadanos de la región entienden por democracia.

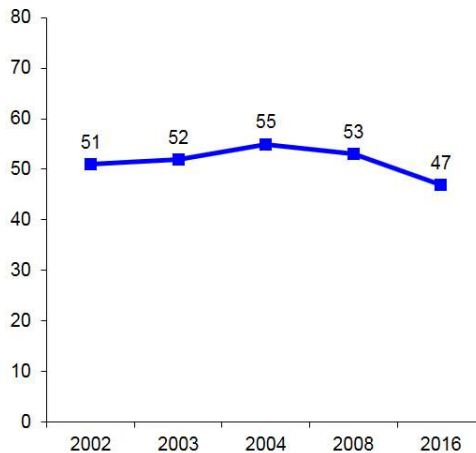
Medidos con este indicador, los países más autoritarios son Honduras y El Salvador con el 62%, y en el extremo opuesto, el menos autoritario es Chile con el 29%.

NO ME IMPORTA UN GOB. NO DEMOCRÁTICO SI RESUELVE PROBLEMAS

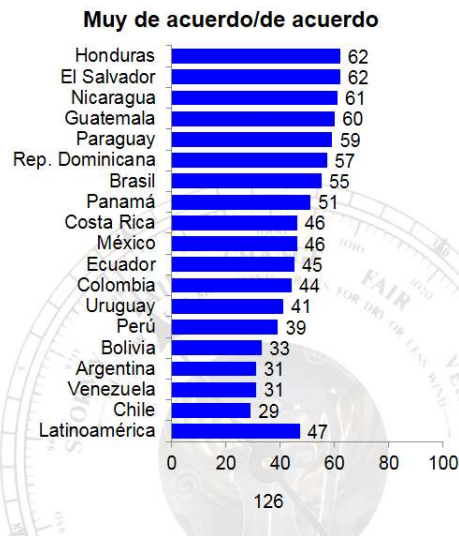
AMÉRICA LATINA 2002-2016 - TOTALES POR PAÍS 2016.



P. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? No me importaría que un gobierno no democrático llegara al poder si pudiera resolver los problemas económicos. *Aquí solo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'



Fuente: Latinobarómetro 2002-2008.



La democracia permite que se solucionen los problemas

Un segundo indicador que examina el otro lado de la medalla del papel de la democracia se refiere a su función instrumental, donde esta es considerada como un método de solucionar problemas más que como un tipo de régimen político asociado a determinadas instituciones y valores.

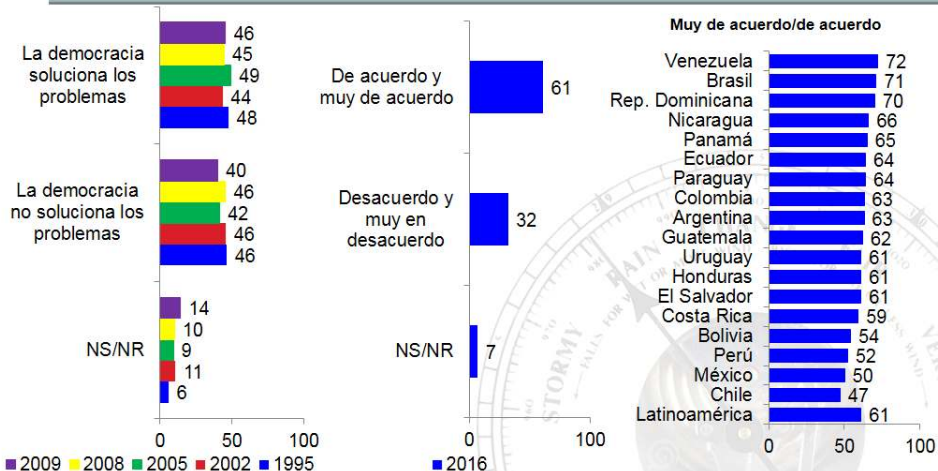
En este caso, el 61% de los encuestados plantean que la democracia soluciona problemas. Los países donde más se apoya esta afirmación son Venezuela con un 72%, seguido por Brasil (71%) y República Dominicana (70%). Solo en un país de la región menos de la mitad de sus ciudadanos están de acuerdo con esta afirmación: Chile (47%). La democracia instrumental explica una parte de los altos valores de apoyo a la democracia en Venezuela por ejemplo.

El contenido instrumental de la democracia es el que produce el acoplamiento del apoyo a esta de los vaivenes del ciclo económico y el grado de crecimiento. Como decía emblemáticamente el ex Presidente argentino Raúl Alfonsín en la transición después de la dictadura militar en ese país, “con la democracia se come, se cura, se educa”. Si los gobernantes latinoamericanos han transmitido que la democracia es un instrumento con el que se solucionan los problemas, no debe sorprender esta percepción. Es el contenido del concepto lo que se va dibujando con el discurso de los líderes. Y este aspecto del contenido ha calado hondo en el pueblo. Los teóricos de la democracia, sin embargo, sostienen que la democracia como tipo de régimen debe estar desacoplada de su desempeño, y no relacionada a este como un instrumento. Tal es uno de los problemas de fondo de la democracia latinoamericana que puede explicar por qué no logra consolidarse como tipo de régimen, esperando la solución de los problemas. Si la democracia tiene que esperar a la resolución de todos los problemas, entonces su consolidación tardará mucho más de un par de generaciones.

LA DEMOCRACIA PERMITE QUE SE SOLUCIONEN LOS PROBLEMAS QUE TENEMOS TOTAL AMÉRICA LATINA 2016 – TOTAL POR PAÍS 2016



P. (1995-2009) Algunas personas dicen que la democracia permite que se solucionen los problemas que tenemos en (país). Otras personas dicen que la democracia no soluciona los problemas. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?
P. (2016) ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?
Algunas personas dicen que la democracia permite que se solucionen los problemas que tenemos.



Fuente: Latinobarómetro 2016 | Entre 1995 y 2009 la pregunta era ¿Qué frase está más cerca de su manera de pensar?, mientras que en 2016 se aplicó en una batería de "de acuerdo" o "en desacuerdo" con la frase "la democracia puede solucionar los problemas que tenemos".

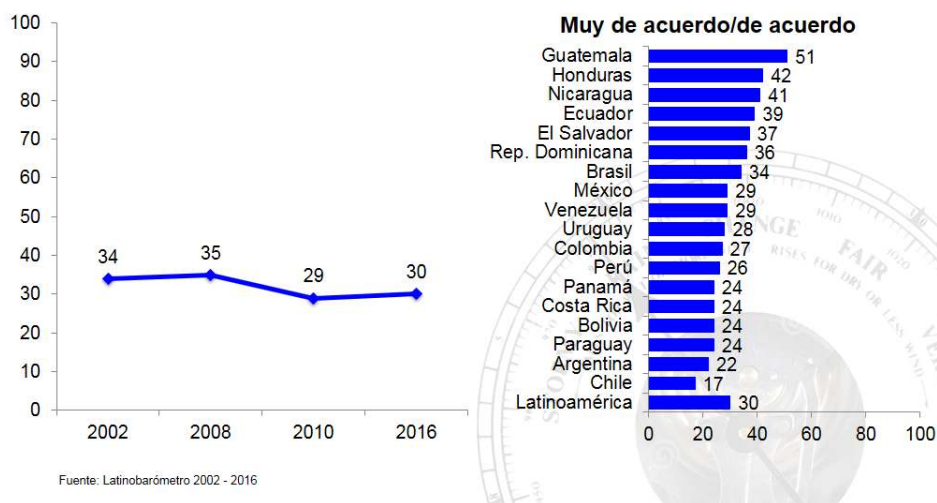
Está bien que el presidente controle los medios de comunicación

El autoritarismo se manifiesta no sólo en cuanto al tipo de régimen sino también respecto de la libertad de expresión. Un tercio de la región (30%) opina que está bien que el presidente controle los medios de comunicación en caso de dificultades. Nuevamente es en los países centroamericanos donde se encuentra mayor respaldo a esta afirmación, como por ejemplo en Guatemala (51%), y otra vez es Chile el país donde existe menos acuerdo con esto (17%). La voluntad de limitar la libertad de los otros, así como la ausencia de consenso sobre el papel de la libertad es otro componente complejo y una deuda pendiente de las democracias latinoamericanas.

QUE EL PRESIDENTE CONTROLE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN AMÉRICA LATINA 2002 – 2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P 2002-2010. ¿Está Ud. Muy de acuerdo, De acuerdo, En desacuerdo o Muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? El presidente controle los medios de comunicación 'Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.'
P 2016. De las siguientes frases que le voy a mencionar, por favor dígame si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo. En caso de dificultades que el presidente controle los medios de comunicación. Aquí sólo 'Muy de acuerdo' más 'De acuerdo'.



La restricción a la libertad es uno de los temas que se manifiesta también en la cultura latinoamericana, así como el autoritarismo social se expresa de múltiples maneras. Después de dos décadas se observa que este autoritarismo no se desmantela, sino que tiende a preservarse.

6. AUTORITARISMO SOCIAL

El otro lado de la medalla del autoritarismo político, es el autoritarismo social

El autoritarismo social es el que está embebido en la cultura y rige las actitudes y comportamientos de las personas en la vida cotidiana; en suma, son las costumbres, los hábitos.

La cultura latinoamericana está basada en el orden piramidal jerárquico que entrega la religión católica, que desde la llegada de los conquistadores, durante siglos, ha sido dominante. Solo recientemente, en el último siglo, comienzan a surgir otras religiones que empiezan a ser dominantes en varios países⁸, la mayoría de ellas pertenecientes a la matriz cristiana. Este orden valórico influye en la forma como se observa el mundo.

Aquí se presenta un indicador relacionado con ese orden jerárquico, el de la “mano dura” que durante estos 21 años casi no ha variado. En 2016 alcanza un 61%, habiendo sido un 59% en 1995 y un 64% en 2004. Lo anterior indica que se trata de un rasgo muy profundamente arraigado en la cultura latinoamericana, en el que el crecimiento económico, las crisis y las reformas políticas no tienen un impacto significativo en su expresión.

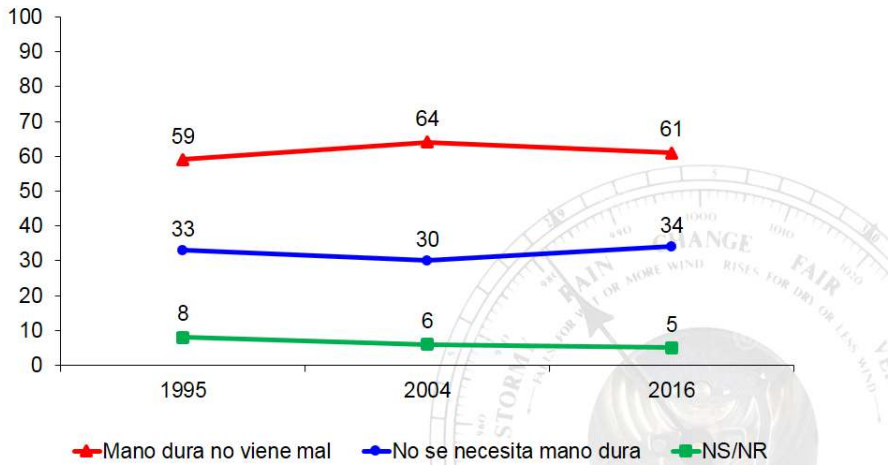
La Iglesia Católica tiene, en efecto, “mano dura”, en su cultura se encuentran el castigo, el pecado y el perdón, con reglas intransigentes. Esta rigidez está pasando la cuenta a la democracia, que se

⁸ Véase informe Latinobarómetro “La religión en tiempos del Papa Francisco” (www.latinobarometro.org).

enfrenta con verdaderas “paredes culturales”. La democracia es el imperio de una ley que no es pareja para todos, y en consecuencia, es más bien blanda y no dura. Estos contrastes valóricos, sin duda, desempeñan un papel en la apreciación de la democracia.

MANO DURA NO VIENE MAL
AMÉRICA LATINA 1995-2016

P. Hay gente que dice que un poco de mano dura del gobierno no viene mal a los (nacionalidad). Otros dicen que no se necesita mano dura del gobierno. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?



Fuente: Latinobarómetro 1995-2016.

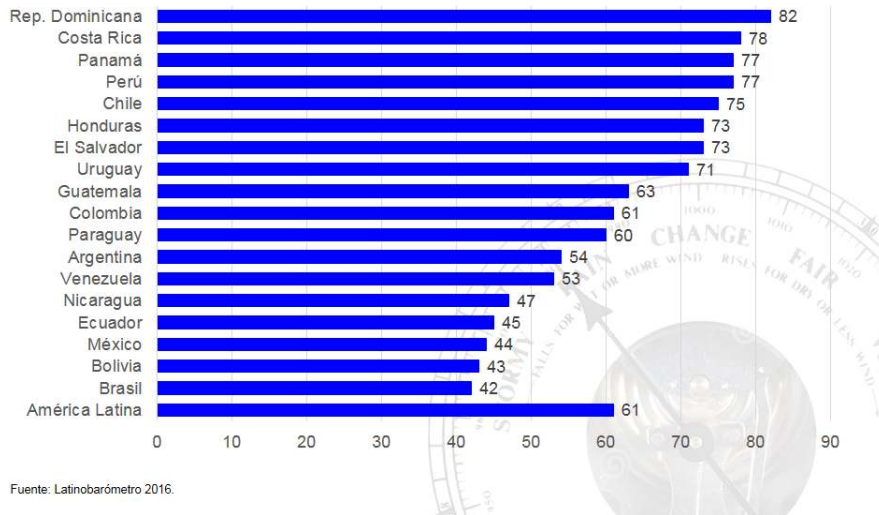
La “mano dura” se duplica al comparar el país con el mayor porcentaje (República Dominicana con un 82%) y el país con el menor porcentaje (Brasil, con un 42%).

Hay demanda de mano dura no sólo en Centroamérica, donde se registra un alto grado de autoritarismo político, sino también en países del Cono Sur. La lista es extensa: Costa Rica (78%); Panamá y Perú (77%); Chile (75%); Honduras y El Salvador (73%); Uruguay (71%) y Guatemala (63%). Es significativo que no haya necesariamente una relación entre el autoritarismo político y social: ambos fenómenos se pueden manifestar de forma conjunta o independiente.

MANO DURA NO VIENE MAL TOTAL POR PAÍS 2016



P. Hay gente que dice que un poco de mano dura del gobierno no viene mal a los (nacionalidad). Otros dicen que no se necesita mano dura del gobierno. ¿Cuál frase está más cerca de su manera de pensar?



7. EL ORDEN VERSUS LA LIBERTAD INDIVIDUAL

En la última década ha disminuido desde el 60% (2006) al 52% en 2016 la demanda por una sociedad ordenada a costa de la disminución de libertades. A pesar de la caída de este indicador, igualmente se encuentra hoy 4 puntos porcentuales por sobre el 48% que registraba en 2004. Es decir, hay más latinoamericanos que en 2004, que piden orden a costa de la disminución de las libertades.

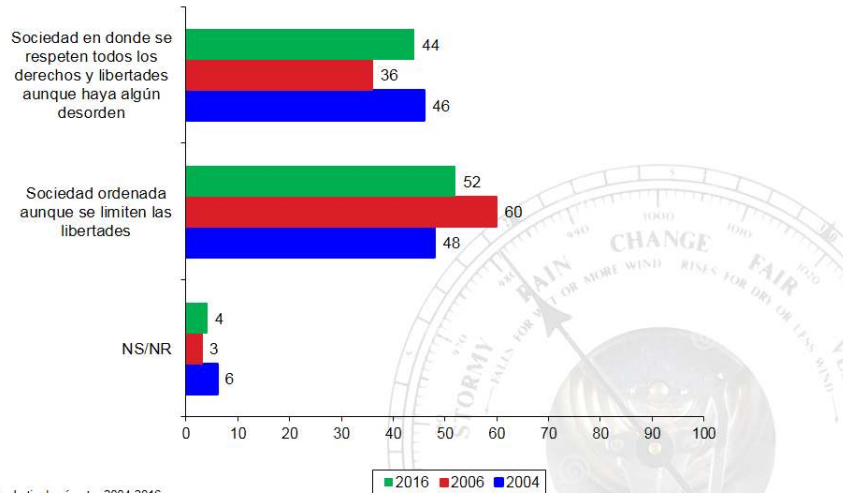
La demanda de orden es un resabio que se atribuye a los gobiernos militares que hubo en abundancia en la región. Sin embargo, tras dos décadas de persistencia del fenómeno e incluso un aumento de la demanda de orden, ya no es posible atribuirlo a esos regímenes militares. Obedece más bien a un fenómeno reciente.

Si bien la demanda de orden está relacionada con la cultura jerárquica mencionada anteriormente, también influyen la delincuencia y la violencia, que aparecen como la principal preocupación de los latinoamericanos, y los mayores problemas en muchos países de la región. Como se ha analizado en los informes de Latinobarómetro anteriores, en cuanto América Latina comienza a salir de las altas tasas de pobreza, aflora la delincuencia como el problema principal. Esto no elimina el problema económico como se refleja en la agenda, pero sí es superior en cuanto a presencia espontánea.

ORDEN SOCIAL V/S LIBERTAD INDIVIDUAL AMÉRICA LATINA 2004 - 2016



P. ¿Cree Ud. que es mejor vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunas libertades, o cree Ud. que es mejor vivir en una sociedad donde se respeten todos los derechos y libertades, aunque haya algún desorden?



Fuente: Latinobarómetro 2004-2016

Consecuentemente, en la última década aumenta el porcentaje de quienes prefieren la libertad al orden, del 36% en 2006 al 44% en 2016. Sin embargo, en 2004 era el 46%, lo que significa que, a pesar de mejorar en 2016 respecto del 2006, se ha retrocedido en el tiempo respecto de la demanda por libertades.

La preferencia por el “orden” en vez de la “libertad” es otro rasgo autoritario característico de las sociedades latinoamericanas que, no obstante el tiempo transcurrido desde el inicio de la recuperación de la democracia, no ha cambiado de manera sustantiva en el sentido esperado. Esto se relaciona, también, con el grado de Estado de derecho que perciben los ciudadanos, quienes demandan seguridad en las calles y los barrios.

Al examinar la distribución por país de las demandas por libertad y orden se registran claras diferencias. En 10 países de la región hay una clara demanda de orden por sobre la demanda de libertad. En cambio, solo en 5 países latinoamericanos hay más demanda de libertad que de orden, y en 3 países ambas demandas son de volumen similar.

TABLA 3: DEMANDA DE ORDEN Y LIBERTAD

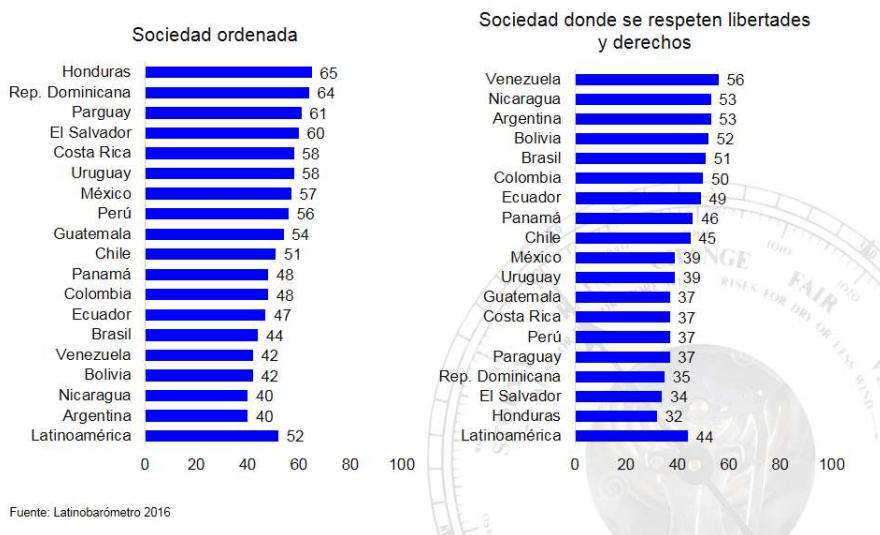
Países con más demanda de orden que de libertad:		
	Orden	Libertad
Honduras	65	32
República Dominicana	64	35
Paraguay	61	37
El Salvador	60	34
Costa Rica	58	37
Uruguay	58	39
México	57	39
Perú	56	37
Guatemala	54	37
Chile	51	45
Países con más demanda de libertad que de orden:		
Argentina	40	53
Nicaragua	40	53
Bolivia	42	52
Venezuela	42	56
Brasil	44	51
Países con demandas similares de orden y libertad:		
Ecuador	47	49
Colombia	48	50
Panamá	48	46

Fuente: Latinobarómetro 2016.

ORDEN SOCIAL V/S LIBERTAD INDIVIDUAL TOTAL POR PAÍS 2016



P. ¿Cree Ud. que es mejor vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunas libertades, o cree Ud. que es mejor vivir en una sociedad donde se respeten todos los derechos y libertades, aunque haya algún desorden?



Como se puede apreciar, los países que demandan más orden son más categóricos (esto es, hay una mayor brecha entre orden y libertad) en la demanda de orden, que aquellos que demandan libertad (hay menos distancia entre orden y libertad). La demanda de orden compete y puede anular la demanda de cambio. Finalmente, lo significativo es que 10 de los 18 países estudiados piden más orden que libertad.

Es importante recalcar en este punto que la demanda de orden clásicamente un tema de la derecha se transforma en una demanda universal, quitándole a la derecha uno de sus bastiones. No menos vemos en estos mismos datos, como la izquierda pierde también uno de sus bastiones temáticos al universalizarse la demanda de desmantelamiento de las desigualdades. De esta forma se produce un declive de la importancia de las ideologías en las demandas ciudadanas, lo que a su vez incide en la apreciación de los gobiernos, y el alejamiento de la ciudadanía de las ideologías.

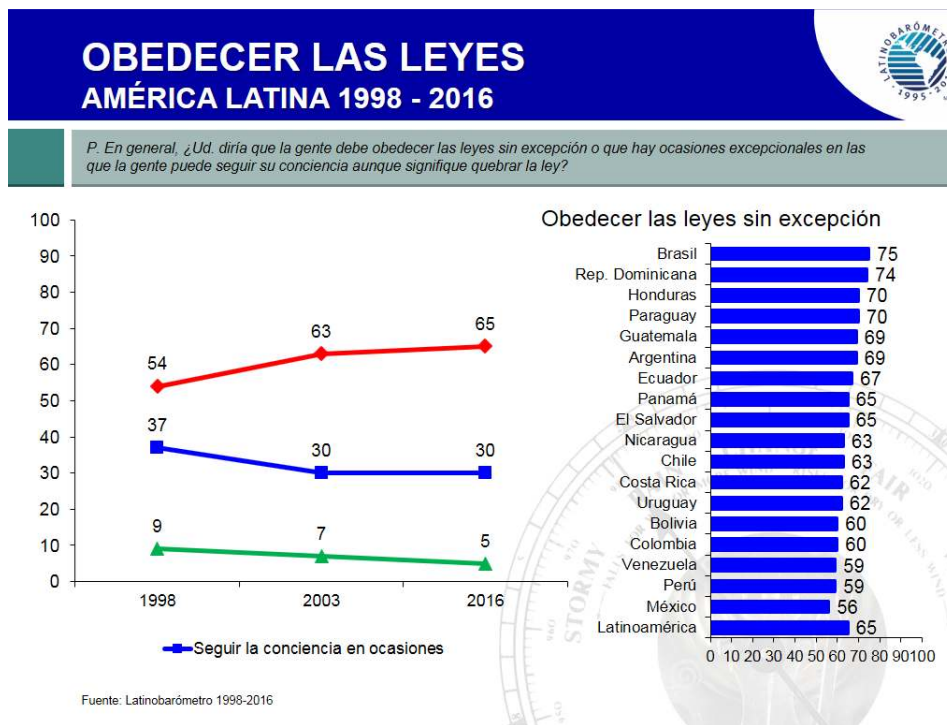
8. OBEDECER LAS LEYES

Donde sí se verifica un aumento sustantivo en la dirección correcta es en el indicador de que hay que obedecer las leyes, que se incrementa del 54% en 1998 al 65% en 2016, de forma sostenida en el tiempo. La instalación de los estados de derecho ha producido un impacto positivo, aunque el cambio ha sido muy lento, en la convicción de que existen obligaciones del ciudadano, que consisten en obedecer las leyes.

Permanecen en un tercio, sin embargo, quienes opinan lo contrario, que a veces es necesario seguir la conciencia. Esto ha disminuido en el mismo período del 37% al 30%.

Es interesante observar que entre el país con más convicción por obedecer las leyes y el que tiene menos, hay una distancia menor que en los indicadores recién observados (México con el 56% y Brasil con el 75%).

Se trata, pues de actitudes que tardarán más de una generación en cambiar.



9. LA LIBERTAD DE CRITICAR

Producto de la represión, las dictaduras dejan un halo de miedo en la población. En América Latina cerca de la mitad de la población siente en 2016 que tiene la libertad de criticar (51%), mientras cerca de un tercio señala que “algunas veces” se puede criticar y un 20% dice que nunca o casi nunca. Esto implica un aumento desde 2008 y el máximo obtenido desde 2003.

Esta autocensura de los pueblos de la región se ha modificado muy poco (10 puntos porcentuales) en la última década como se observa en estos datos, indicando otro rasgo valórico actitudinal en el que la región avanza lentamente, sin lograr pasar a otro nivel.

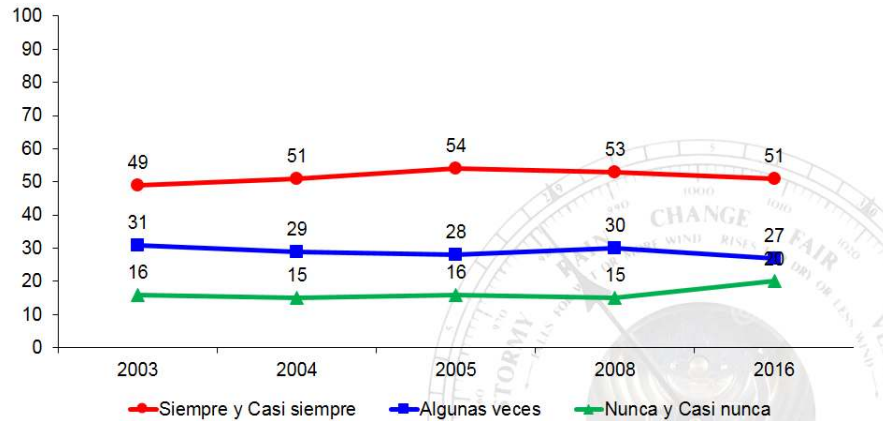
La capacidad de criticar es un importante capital de la sociedad que las culturas latinoamericanas ejercen con debilidad. A menor educación hay menos cantidad de este capital. Las protestas que se han esparcido en la región a partir de 2010 dicen relación con esta autocensura, en las que el anonimato de la masa en las manifestaciones permite superar el miedo y expresar la crítica, entre otras cosas. En la crítica hay castigo individual, en la protesta no.

El país con más autocensura para criticar es Ecuador donde sólo el 34% dice que hay libertad para hacerlo siempre y casi siempre, seguido por El Salvador y Guatemala, donde alcanza un 38%. En el otro extremo se encuentran Uruguay y Costa Rica con el 70% y el 69% respectivamente, casi el doble. Son las sociedades más abiertas donde se observa más libertad de criticar, mientras que aquellas donde la crítica es mal considerada son sociedades más cerradas. La mayoría de las sociedades latinoamericanas tienen sociedades más bien cerradas que abiertas, de acuerdo con este indicador.

LIBERTAD DE HABLAR Y CRITICAR EN EL PAÍS AMÉRICA LATINA 2003 – 2016



P. ¿Cómo cree Ud que son las cosas en (País)? ¿Se puede decir y criticar lo que uno quiere? Siempre, Casi siempre, Algunas veces, Nunca o Casi Nunca. Aquí solo 'Siempre' más 'Casi siempre', 'Algunas veces' y 'Nunca' más 'Casi nunca'.

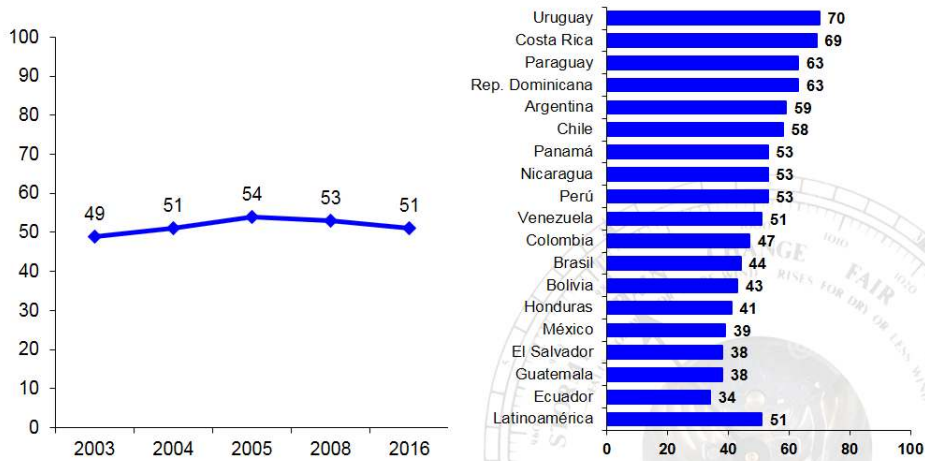


Fuente: Latinobarómetro 2003 – 2016

LIBERTAD DE HABLAR Y CRITICAR EN EL PAÍS AMÉRICA LATINA 2003 – 2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cómo cree Ud. que son las cosas en (País)? ¿Se puede decir y criticar lo que uno quiere? Siempre, Casi siempre, Algunas veces, Nunca o Casi Nunca. Aquí solo 'Siempre' más 'Casi siempre'.



Fuente: Latinobarómetro 2003 – 2016

El panorama que se dibuja con estos datos sobre el autoritarismo político y social, combinado con la autocensura para criticar, constituye una combinación difícil de combatir, como se observa con el paso del tiempo, ya que no parece cambiar ante los impactos del desarrollo, el crecimiento y las reformas, sino que, más bien, evoluciona lentamente, manteniendo el estado inicial.

¿La democracia produce demócratas? Pareciera ser la pregunta que estaría detrás de estos resultados. Lamentablemente, al menos en estas décadas esto no ha sido así.⁹ Crecer en una democracia imperfecta no ha producido cambios significativos en las nuevas generaciones. La evidencia sugiere que no se crece como demócrata en estas democracias, y que los valores y costumbres del pasado se legan de una generación a otra con mucho más peso del que cabría imaginar. Esto implica que el cambio será probablemente parsimonioso, entre generaciones.

El autoritarismo cultural latinoamericano con sus múltiples expresiones persistirá como una sombra en la región, evolucionando lentamente.

Lo que no se sabe es cuáles son las consecuencias políticas de la existencia de este autoritarismo político y social en un momento de coyuntura de bajo crecimiento económico, bajo desempeño de los gobiernos y altos niveles de protesta y descontento social. Por primera vez la región enfrenta con esta nueva clase media, después de un fuerte período de crecimiento, un freno en su expansión. La ciudadanía no solo demanda derechos, sino que está cada día más dispuesta a cumplir las leyes, pero al mismo tiempo exige resultados. Esta es una situación novedosa para la región, que contrasta con la actitud más pasiva y silenciosa del pueblo en el pasado.

La historia electoral refleja, por otra parte, que la ciudadanía efectivamente elige gobernantes que solucionen problemas, más que aquellos que cumplen con las condiciones de un régimen democrático. En otras palabras, en varios países de la región la democracia imperfecta es también una respuesta a la demanda de la población de que no le importan tanto las características de la democracia como los resultados. Lo anterior, en el contexto de que por ningún motivo hay que dejar de llamarse “democracia”, aunque sea solo para mantener las apariencias. Democracia “sí”, pero primero los problemas parece ser la consigna.

10. LAS CONFIANZAS

Como todos los años se reporta la evolución de las confianzas en la región.

En 2016 la confianza interpersonal se mantiene al igual que el año pasado en uno de sus puntos más bajos de toda la serie con un 17%, tal como en 2007 y 2000, en que alcanzó 17% y 16%, respectivamente.

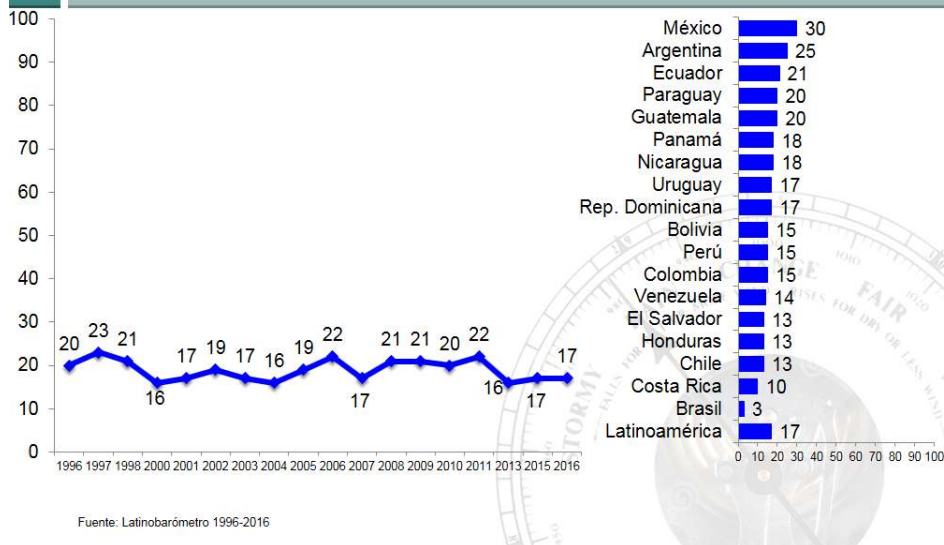
Brasil es el país de la región donde la confianza interpersonal desaparece estadísticamente hablando, ya que alcanza al 3%, un porcentaje similar al error muestral, en el límite de la significancia estadística. Un país sin confianza interpersonal no se había registrado nunca desde que se comenzó a medir la región. Sin duda, la crisis política que vive Brasil es uno de los factores que explica este indicador.

⁹ Denemark, David; Mattes, Robert, Niemi, Richard (2016) *Growing up democratic. Does it make the difference?* Lynne Rienner Publishers: Boulder CO.

CONFIANZA INTERPERSONAL TOTAL AMÉRICA LATINA 1996 – 2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. Hablando en general, ¿Diría Ud. que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás? *Aquí solo 'Se puede confiar en la mayoría de las personas'.



11. CONFIANZA EN INSTITUCIONES

La confianza en las instituciones registra caídas respecto a 2016 en todos los organismos medidos, con excepción de las fuerzas armadas y la policía, que tuvieron leves alzas. Entre 2015 y 2016 la confianza en la iglesia cayó del 69% al 66%; en la institución electoral cayó del 44% al 32%; en el gobierno pasó del 33% al 28%; en el poder judicial del 30% al 26%; en el congreso del 27% al 25% y en los partidos políticos cayó 3 puntos porcentuales, del 20% al 17%.

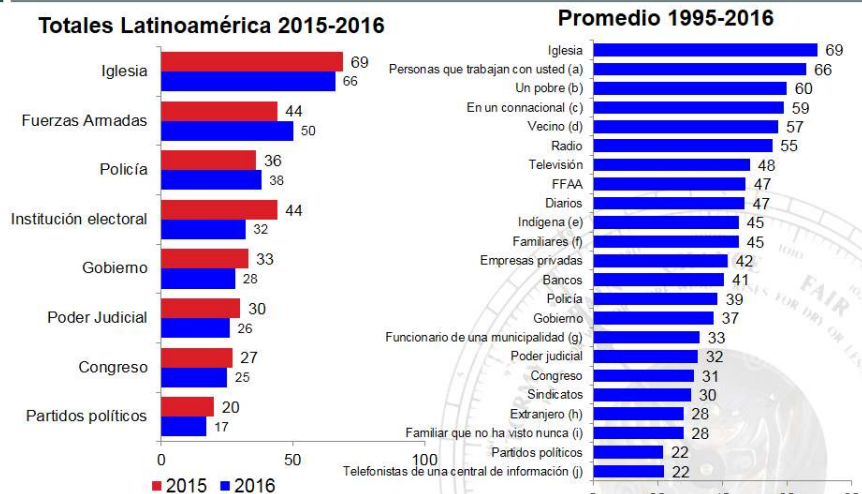
Por otro lado, la policía pasó del 36% al 38% de confianza, en un aumento que no es estadísticamente significativo, y las fuerzas armadas subieron en 3 puntos porcentuales, del 66% al 69%.

Esta baja confianza en las instituciones es congruente con la caída de otros indicadores en 2016, dando cuenta de un punto especialmente negativo para la región en los últimos años.

CONFIANZA EN . . . TOTAL AMÉRICA LATINA 2016 Y PROMEDIOS POR INSTITUCIÓN 1995-2016



P1. Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas? Mucha, Algo, POCO o Ninguna. *Aquí solo 'Mucha' más 'Algo'.



Fuente: Latinobarómetro 2015. (a) se midió en 2003 y 2005. (b), (c), (e) y (h) hace se midieron en 2007. (d) se midió en 2003, 2006 y 2007. (f) se midió en 2013. (g) se midió en 2001. (i) se midió en 2001 y 2005. (j) se midió en 2000.

12. PARA QUIEN SE GOBIERNA

La democracia tiene dificultades en lograr un apoyo mayoritario de la población en América Latina, entre otros motivos, por la percepción de que no se gobierna para la mayoría. Por el contrario, la población tiene la sensación de que se gobierna para el beneficio de unos pocos.

Entre 2004 y 2011 aumentó del 24% al 36% la percepción que se gobierna para todo el pueblo, pero desde entonces el indicador viene bajando hasta llegar a sólo el 22% en 2016, la cifra más baja medida desde hace 12 años.

En Brasil, Paraguay y Chile sólo el 9% y el 10% creen que se gobierna para todo el pueblo, mientras que en Nicaragua, Bolivia y Ecuador, los tres países donde más se cree que se gobierna para todo el pueblo, esta percepción llega al 46%, 40% y 35%, respectivamente.

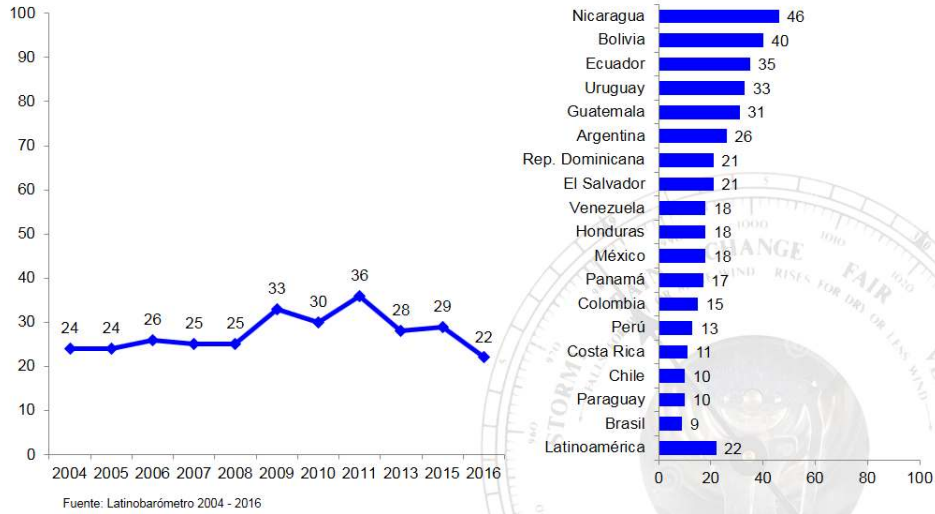
En 2016 alcanzan un máximo del 73% los ciudadanos de la región que creen que se gobierna para el beneficio de unos pocos grupos poderosos. Esto llega al 88% en Paraguay, 87% en Brasil y Chile, 86% en Costa Rica, 84% en Perú, 82% en Colombia y un 80% en Panamá. En 7 países de la región un 80% o más de la población cree eso. Es decir, son sociedades que se sienten profundamente defraudadas con los resultados de la democracia y su desempeño. De hecho, en 14 países de América Latina este indicador es más del 60%, y solo en Nicaragua alcanza porcentajes inferiores al 50%, con un 48%.

SE GOBIERNA PARA EL BIEN DE TODO EL PUEBLO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo 'Para el bien de todo el pueblo'.

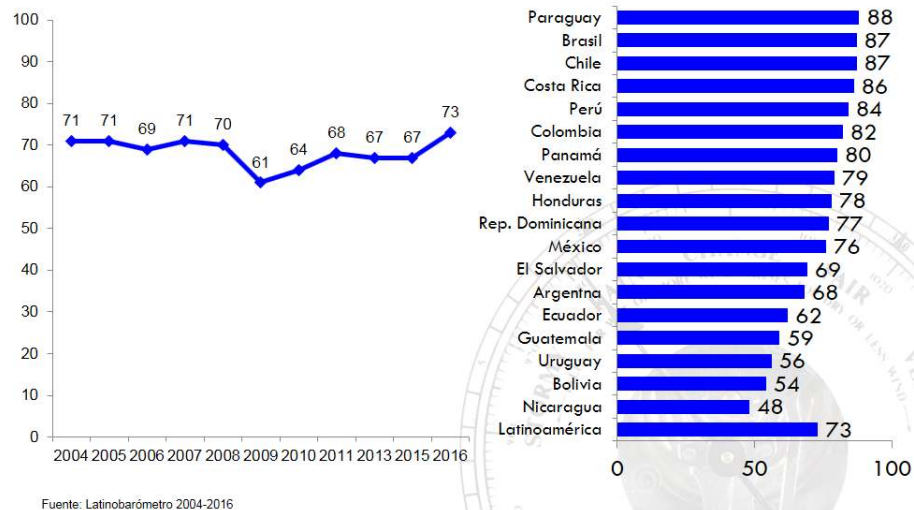


SE GOBIERNA PARA UNOS CUANTOS GRUPOS PODEROSOS EN SU PROPIO BENEFICIO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2004-2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. En términos generales ¿Diría Ud. que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? *Aquí solo 'Grupos poderosos en su propio beneficio'.

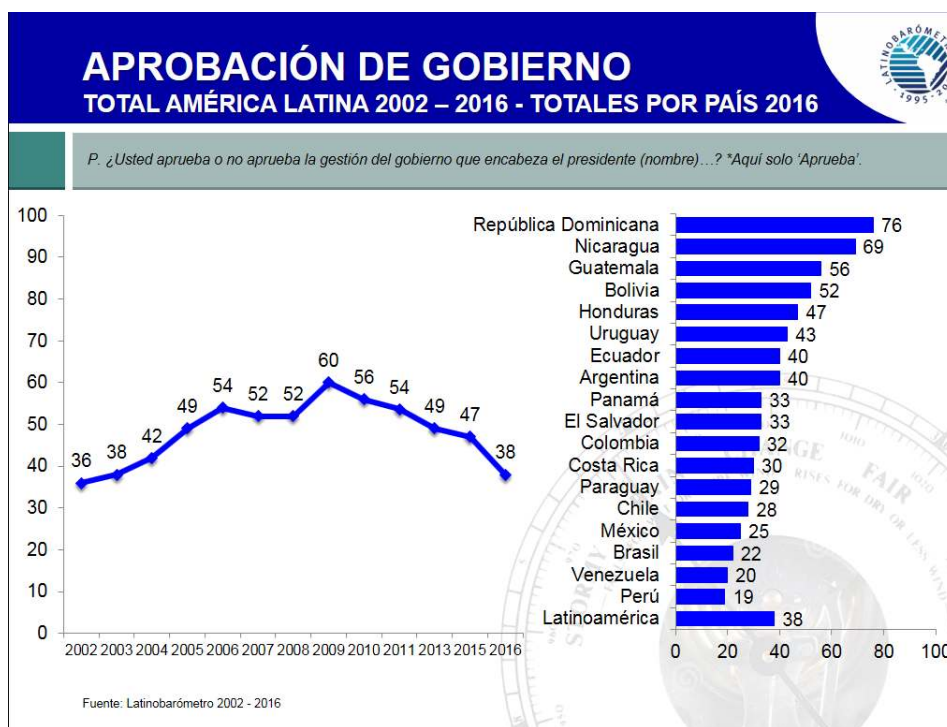


Para quién se gobierna es uno de los indicadores mas duros en contra de los que tienen el poder político en la región al mismo tiempo que uno sobre el cual no hay respuesta del sistema político.

13. APROBACIÓN DE GOBIERNO¹⁰

Con la excepción de cuatro países (República Dominicana, Nicaragua, Guatemala y Bolivia), en los otros 14 países de la región la aprobación de los gobiernos es inferior al 50%. El piso de este indicador se encuentra en Perú (19%), donde se registra el porcentaje de salida del presidente Ollanta Humala, que entregó la presidencia a Pedro Pablo Kuczynski, Venezuela (20%), Brasil (22%), México (25%), Chile (28%) y Paraguay (29%). Seis países tienen menos de un tercio de aprobación, donde el único que ha cambiado su situación al momento de publicar este informe, es Perú, que ha elegido un nuevo presidente, el cual disfruta de la tradicional luna de miel¹¹ del inicio del gobierno.

Este indicador refleja el signo de los tiempos, en que los presidentes de la región ya no cuentan con el silencio, sino con la protesta como manifestación anónima de la crítica, además del resultado de las urnas.



Hubo una época en América Latina, que se llama aquí hiperpresidencialismo, en que varios presidentes alcanzaban un muy alto apoyo. En 2009 había 6 presidentes con sobre el 70% de aprobación y sólo 2 con menos de un tercio.

Hoy, en promedio, desde 2010 la aprobación de los gobiernos de la región ha bajado del 60% al 38%, una pérdida de 22 puntos porcentuales. La aprobación de gobierno de 2016 se parece más a las de 2002 y 2003, cuando América Latina venía saliendo de la crisis asiática. El retroceso en

¹⁰ Este indicador se mide entre el 15 de junio y 15 de julio del año 2016.

¹¹ La aprobación del Presidente Pedro Pablo Kuczynski en sus primeras semanas al frente del gobierno peruano alcanza un 70%. Véase en: <http://larepublica.pe/politica/791832-cpi-704-aprueba-ppk-al-empezar-su-gobierno> (visitado el 12 de agosto de 2016).

calidad de desempeño de los gobiernos, visto por los habitantes, se ha transformado en un fenómeno regional por encima del color político de los gobiernos y de las trayectorias individuales de cada país. Esto denota mas un cambio en la naturaleza de las demandas ciudadanas más que la capacidad de los gobiernos de la región de responder a las demandas. Decir que todos los gobiernos de repente empezaron a ser malos sería una afirmación difícil de comprobar, para justificar la baja promedio de aprobación. Decir que la vara con que se miden ha cambiado es posible de comprobar con evidencia, hay un cambio de la población de la región hacia los gobiernos y la manera como son evaluados. Como hemos señalado a lo largo de este documento, se trata de los bienes políticos demandados los que no encuentran satisfacción. Lo que era tolerable antes, no es tolerable hoy.

Como se examina en este informe, dicha evolución no es solo producto de las dificultades económicas del fin del súper ciclo de los *commodities*, sino también de la demanda de bienes políticos sustantivos. Se amplía y complejiza la demanda ciudadana, abriendo mas frentes de rechazo de los que había hace una década atrás.

APROBACIÓN DE GOBIERNO TOTALES POR PAÍS 2002 – 2016



P. ¿Usted aprueba o no aprueba la gestión del gobierno que encabeza el presidente (nombre)...? *Aquí solo 'Aprueba'.

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2013	2015	2016
Argentina	14	86	73	71	73	52	34	25	40	57	43	42	40
Bolivia	42	24	48	60	54	60	53	57	46	41	55	71	52
Brasil	34	62	53	47	62	58	79	84	86	67	56	29	22
Colombia	13	64	75	69	70	68	75	72	75	75	53	51	32
Costa Rica	52	37	50	32	56	55	45	75	53	48	22	36	30
Chile	50	54	64	66	67	55	59	85	55	28	29	49	28
Ecuador	30	27	20	24	23	74	66	59	58	64	73	50	40
El Salvador	35	48	57	58	48	54	51	83	71	63	66	37	33
Guatemala	12	15	36	44	45	28	46	52	47	43	47	38	56
Honduras	57	52	44	39	57	56	35		51	52	32	62	47
México	47	46	41	41	60	60	58	52	59	59	46	35	25
Nicaragua	84	32	30	32	23	54	32	37	58	50	60	60	69
Panamá	23	14	20	39	57	37	41	80	59	62	43	62	33
Paraguay	5	8	57	39	33	17	86	69	55	49	30	26	29
Perú	23	10	8	16	57	29	14	26	30	52	39	24	19
República Dominicana			21	62	61	46	50	47	45	36	74	82	76
Uruguay	30	16	12	72	63	61	61	74	75	63	61	72	43
Venezuela	51	35	43	65	65	61	48	45	47	49	47	30	20

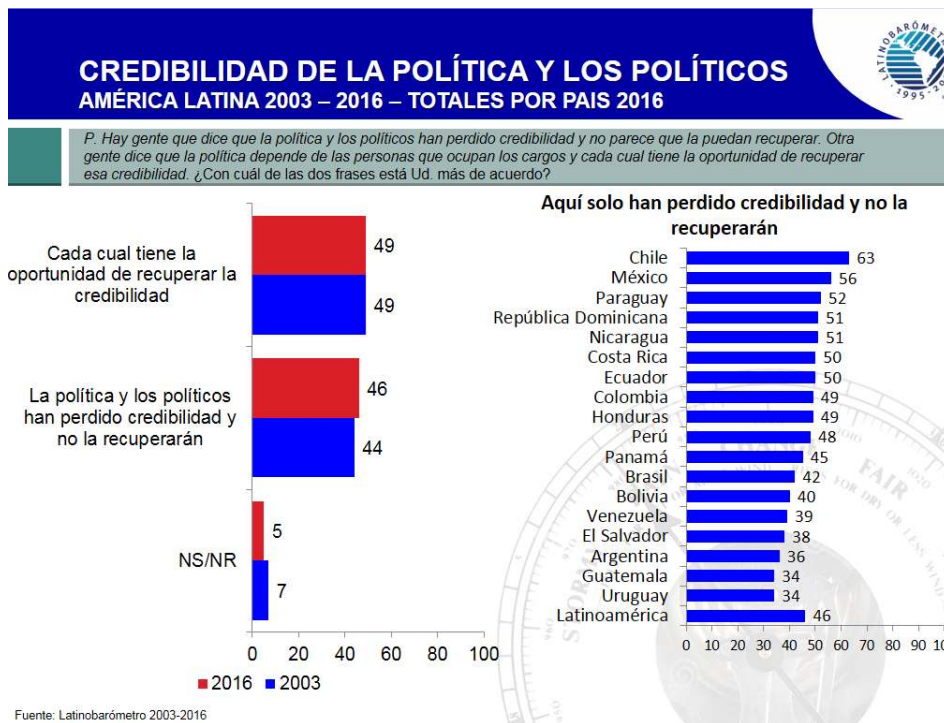
Fuente: Latinobarómetro 2002 - 2016

14. LA CREDIBILIDAD DE LA POLÍTICA

Como se expuso, la corrupción ha aumentado como problema principal de los países. Este es otro de los factores que explica por qué el apoyo a la democracia no aumenta de manera sostenida.

La percepción de que los políticos han perdido credibilidad está muy expandida en la región. En 2016 un 46%, 3 puntos porcentuales más que en 2003, hace 13 años, cree que no se recuperará la credibilidad. Un porcentaje levemente mayor, del 49%, cree lo contrario, que sí es posible recuperar la credibilidad; este indicador ha mantenido sin variaciones desde 2013.

Hay 5 países de la región donde el 50% o más de la población cree que la credibilidad de la política no se recuperará. Chile lidera esa lista con el 63%, mientras que Uruguay es el país latinoamericano donde menor porcentaje de personas apoya esa afirmación (34%).



15. LA INDEPENDENCIA DE LOS POLÍTICOS

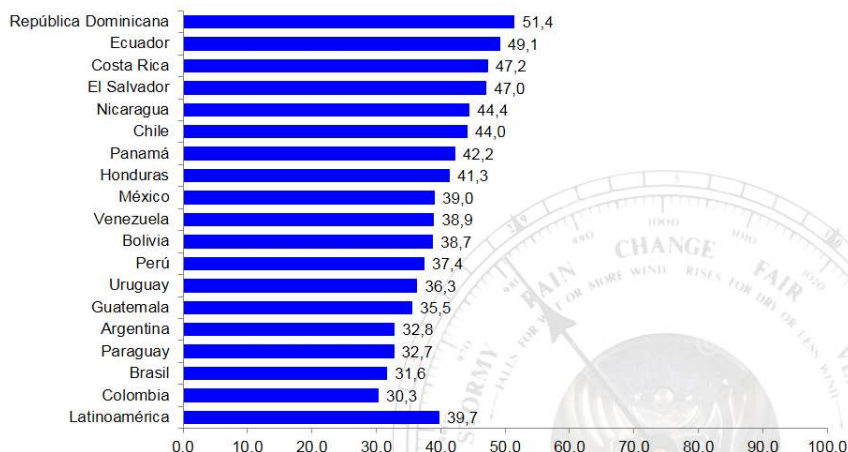
En promedio en América Latina, los ciudadanos piensan que 39,7 de cada 100 políticos son libres de hacer lo que quieren sin tener que devolver favores por financiamiento u otro tipo de favores. El país donde este indicador de percepción de libertad de acción alcanza su punto más alto es República Dominicana, con 51,4 de cada 100 y Colombia el más bajo con 30,3 de cada 100.

En sólo uno de los 18 países se observa una magra mayoría que cree en la independencia de los políticos. La baja opinión ciudadana sobre la calidad de la política en la gran mayoría de los países es uno de los motivos de la depreciación del apoyo a la democracia, que como se puede observar es multicausal, aunque remite mucho más a los bienes políticos que económicos.

ESCALA DE LIBERTAD DE ACCIÓN DE LOS POLÍTICOS PROMEDIO POR PAÍS 2016



P. Imagínes que el total de políticos de su país fueran 100. ¿Cuántos cree Ud. que son libres de hacer lo que quieren sin tener que devolver favores por financiamiento u otro tipo de influencia? Aquí PROMEDIOS



Latinobarómetro 2016

16. LA IZQUIERDA Y LA DERECHA

Uno de los indicadores de las orientaciones políticas de los ciudadanos es la escala política de izquierda a derecha, donde se les pide que se ubiquen entre “1” (la izquierda), y “10” (la derecha). Las respuestas se agrupan: de 1 a 4, es la izquierda; 5 y 6 son el centro y de 7 a 10, la derecha. La inmensa mayoría de los latinoamericanos se ubica en la escala (84%).

El 28% de los ciudadanos de la región se ubica en la derecha, el 20% en la izquierda y el 36% en el centro.

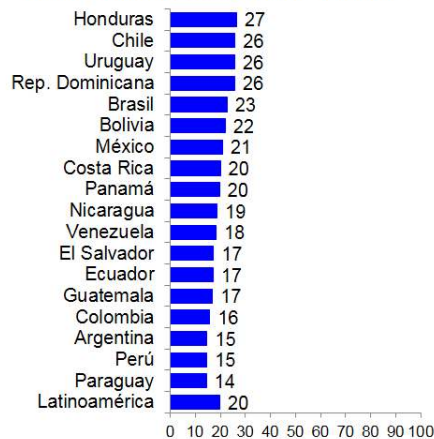
La distribución por países de estos posicionamientos ideológicos es muy distinta según si se observa la izquierda, la derecha o el centro. También influyen los que no responden, es decir, el tamaño de la torta y cuánto se clasifican en esta escala. A mayor cantidad de personas que se clasifican, más fuerte aparecen tanto la derecha como la izquierda.

PAÍSES ORDENADOS SEGÚN ESCALA IZQUIERDA-DERECHA TOTALES POR PAÍS 2016

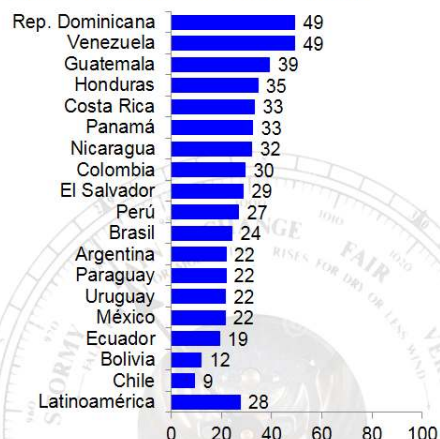


P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? * Aquí sólo 'izquierda' y 'Derecha'. ** Escala recodificada* (0-3= izquierda; 4-6= centro; 7-10= derecha).

PAÍSES ORDENADOS POR LA IZQUIERDA



PAÍSES ORDENADOS POR LA DERECHA



Fuente: Latinobarómetro 2016

Son dos los fenómenos que se observan en la evolución del posicionamiento en la escala izquierda-derecha. Por una parte, hay un aumento de quienes se ubican en la derecha, que crecen por cuarto año consecutivo, del 19% en 2011 al 28% en 2016. Por otra, se registra una caída en quienes no responden, es decir, un aumento de los que se ubican en la escala política. Esto es contra intuitivo y de alguna manera contradice el descrédito de la política, donde se podría suponer que la gente se aleja de aquello que no le gusta en lugar de acercarse.

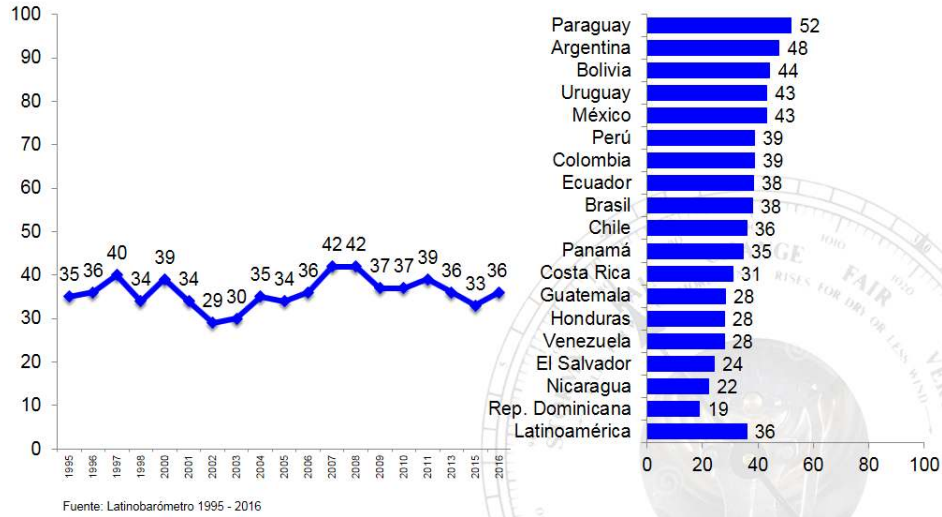
El aumento de ciudadanos en la derecha está relacionado con la demanda de más orden, explicada por el temor a ser víctima de un delito, los grados de violencia, los tipos de violencia y su frecuencia expuestos en este informe.

Debe recordarse que en América Latina están los 5 países del mundo con las tasas más altas de homicidios: Honduras, Venezuela, Belice, El Salvador y Guatemala, según Naciones Unidas (2013).

ESCALA IZQUIERDA-DERECHA: CENTRO AMÉRICA LATINA 1995 – 2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? * Aquí sólo 'Centro'. ** Escala recodificada' (0-3= izquierda; 4-6= centro; 7-10= derecha)

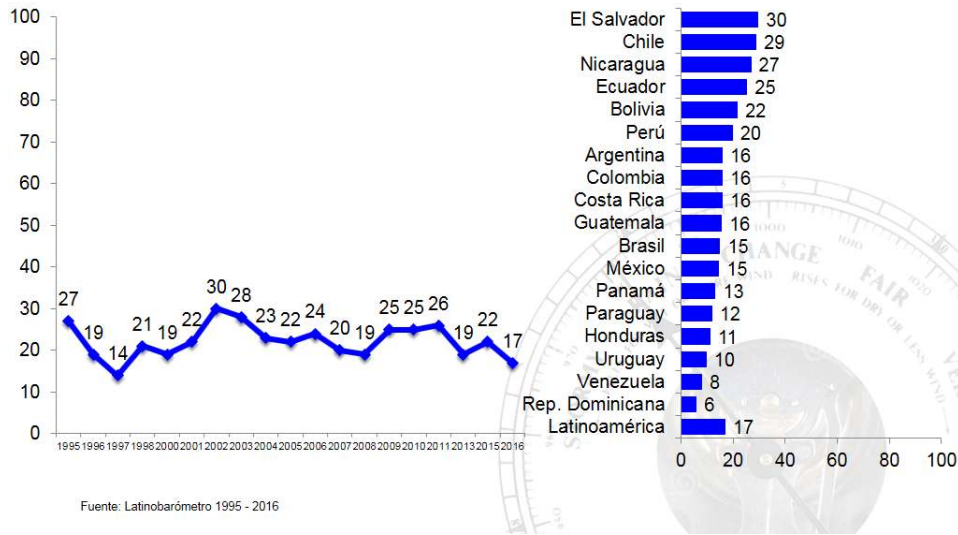


Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2016

ESCALA IZQUIERDA-DERECHA: NO SABE/NO RESPONDE - NINGUNO TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 – 2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.? * Aquí sólo 'No sabe' más 'No responde' más 'Ninguno'.



Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2016

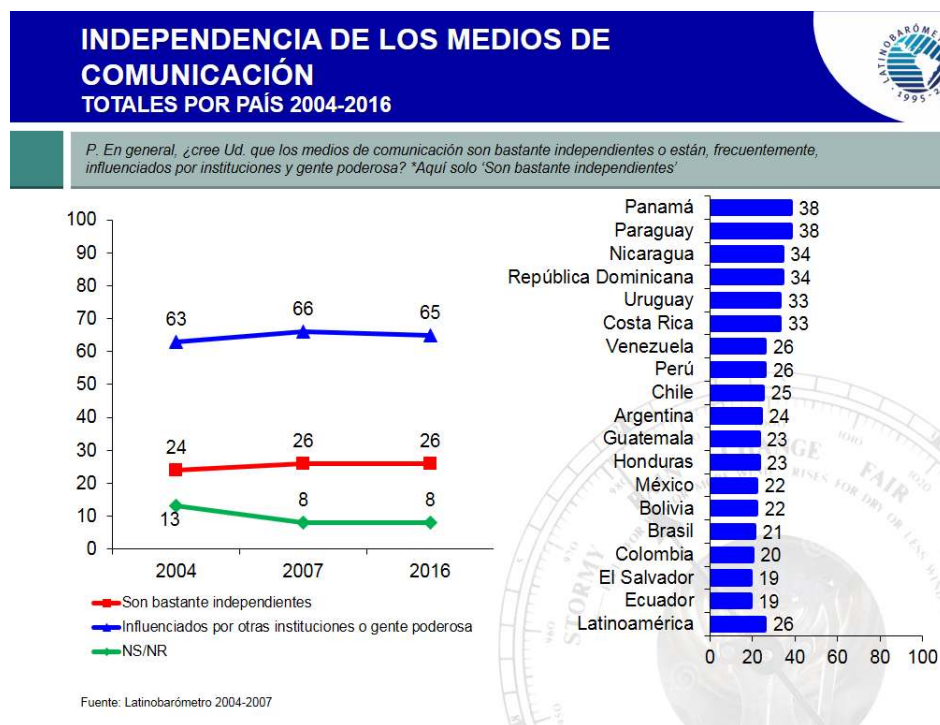
I.2. LA IMAGEN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Se ha analizado poco el rol de los medios de comunicación, su percepción y las expectativas que existen sobre ellos. La evidencia empírica suele no confirmar las sospechas de que los medios juegan un papel perverso en la negativa apreciación de democracia. Sin embargo, al mismo tiempo, hay suficiente evidencia que muestra que la población no es ingenua y conoce la real posición y papel que juegan los medios. Las confianzas filtran la credibilidad de los medios neutralizando una parte del impacto de sus intentos de fijar agendas. Varias de las elecciones en la región han probado que los ciudadanos terminan no dejándose llevar por la agenda informativa y votan contra la corriente. El caso de Bolivia es el más emblemático en ese sentido. Es decir, a pesar de la influencia que se otorga a los medios, los ciudadanos son mucho más independientes de lo que se les atribuye ser. El electorado está empoderado, discierne y castiga, y no se trata de un rebaño que sigue la corriente. La influencia de los medios está, por tanto, limitada a ese empoderamiento soberano que ha mostrado la población latinoamericana.

En esta sección se abordan algunos de estos temas que dejan clara la imagen de los medios de comunicación en la región.

1. MEDIOS DE COMUNICACIÓN INFLUENCIADOS POR PODEROSOS

En primer lugar, respecto de la imagen de independencia de los medios, la mayoría piensa que éstos son influenciados por los poderosos. Entre 2004 y 2016 se ha mantenido casi sin variación (24% y 26%, respectivamente) el porcentaje de latinoamericanos que cree que los medios son “bastante independientes”. La opinión mayoritaria en la región, que tampoco cambia sustantivamente desde 2004 es que los medios son “influenciados por poderosos”, la que fluctúa del 63% en 2004 al 65% en 2016.



El país donde más cae la percepción de independencia de los medios de comunicación es México, que pasa del 28% en 2004 al 22% en 2016; le sigue Ecuador con una baja de 5 puntos porcentuales y Panamá y Colombia con una reducción de 4 puntos porcentuales.

La percepción de independencia de los medios aumenta más de 10 puntos porcentuales en 3 países (Paraguay, República Dominicana y Perú). Con todo, solo en Paraguay este indicador supera el tercio.

No observamos por tanto ingenuidad de parte de la población respecto de la real situación de los medios de comunicación.

TABLA 4 – INDEPENDENCIA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

	2004	2016	Diferencia
Paraguay	21	38	17
Rep. Dominicana	20	34	14
Perú	15	26	11
El Salvador	14	19	5
Bolivia	18	22	4
Argentina	21	24	3
Brasil	18	21	3
Uruguay	30	33	3
Nicaragua	31	34	3
Guatemala	21	23	2
Chile	24	24	0
Honduras	24	23	-1
Venezuela	28	26	-2
Costa Rica	35	33	-2
Colombia	24	20	-4
Panamá	42	38	-4
Ecuador	24	19	-5
México	28	22	-6
Total	24	26	2

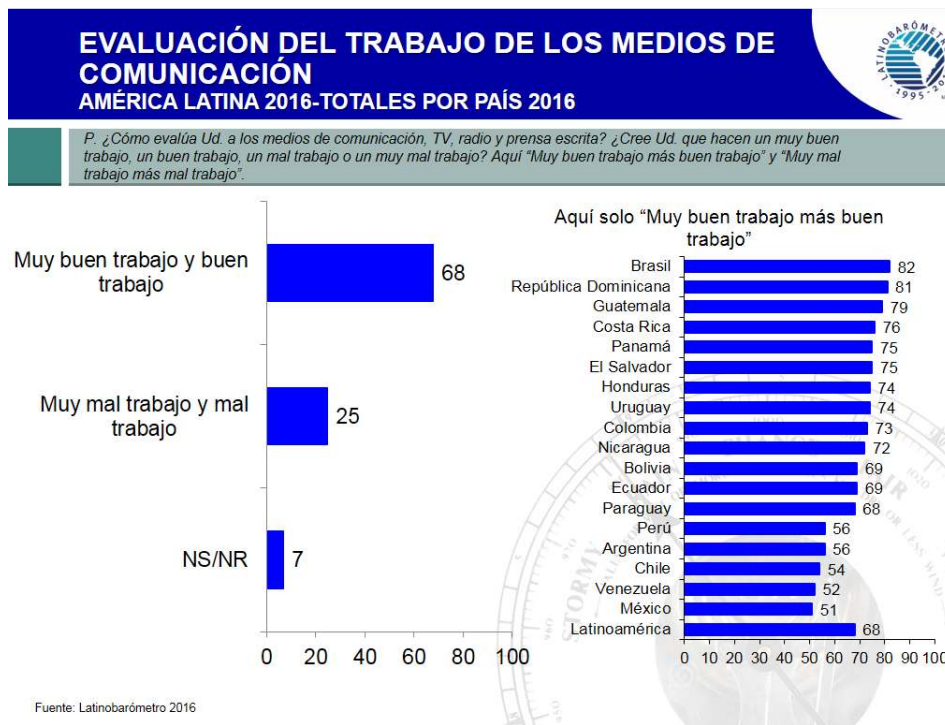
Fuente: Latinobarómetro 2004 y 2016.

2. BUENA EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Independientemente (y se podría decir “a pesar”) de la crítica que implican los datos anteriores, la mayor parte de la población de la región tiene una buena evaluación de los medios (el 68% opina que hacen un buen o muy buen trabajo). En Brasil es el 82%, República Dominicana el 81% mientras en México (51%), Venezuela (52%), Chile (54%), Argentina (56%) y Perú (56%) la evaluación se ubica por debajo del promedio regional.

En todos los países de la región más de la mitad de la población tiene una buena opinión de los medios de comunicación. En una región donde las confianzas han decaído, los medios han logrado mantener una evaluación positiva.

Esta evaluación positiva sugiere la demanda de mas y mejor información de parte de la población, asunto que no siempre se pone de manifiesto.



3. MEDIOS OPOSITORES

Al preguntar si acaso los medios apoyan al gobierno o son críticos de este, el 54% dice que son críticos y el 33% que apoyan al gobierno.

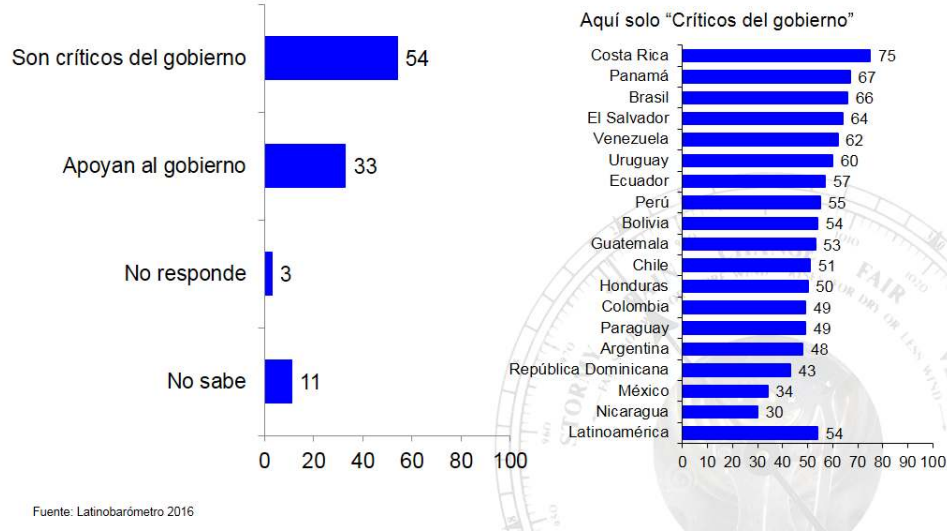
Los países donde los ciudadanos perciben a los medios como opositores son: Costa Rica (75%), seguido por Panamá (67%) y Brasil (66%). Los países donde se percibe a los medios como más oficialistas (menos opositores) son: México (30%) y Nicaragua (34%).

Nuevamente vemos mucho realismo de parte de la población de la condición de los medios, y en el análisis país por país se puede observar que la clasificación de la ciudadanía es bastante correcta respecto de las líneas editoriales de cada medio. Los medios no logran pasar gato por liebre respecto de su posicionamiento en la lucha política. Esto habla mas bien a favor de la hipótesis de que no pueden tan fácilmente tildar la opinión pública para un lado u otro, ya que ésta tiene filtros con los cuales los califica.

MEDIOS DE COMUNICACIÓN SUELEN APOYAR AL GOBIERNO O SER CRÍTICOS DEL GOBIERNO AMÉRICA LATINA 2016-TOTALES POR PAÍS 2016



P. Por lo que Ud. sabe o ha oído, ¿los medios de comunicación en su país suelen apoyar al gobierno o ser críticos del gobierno?



Fuente: Latinobarómetro 2016

4. COMUNICACIÓN POLÍTICA

No es necesario decir que el mundo está cambiando la manera como se comunica, este es un hecho que se observa a simple vista. El impacto de la revolución tecnológica afecta de manera distinta las sociedades. En el caso de América Latina se observa que Internet está desmantelando la importancia de los canales informales de comunicación, la familia y los amigos. En un mundo desconfiado, estas fuentes informales, de confianzas de piel, aquellos que cada cual conoce y con los cuales interactúa, constituían una fuente de refugio. Los datos de 2016 indican por primera vez en 20 años una disminución de la importancia de esa fuente de información, marcando un punto de inflexión en la manera como se comunican los latinoamericanos en política. Ello en medio de la era de las desconfianzas.

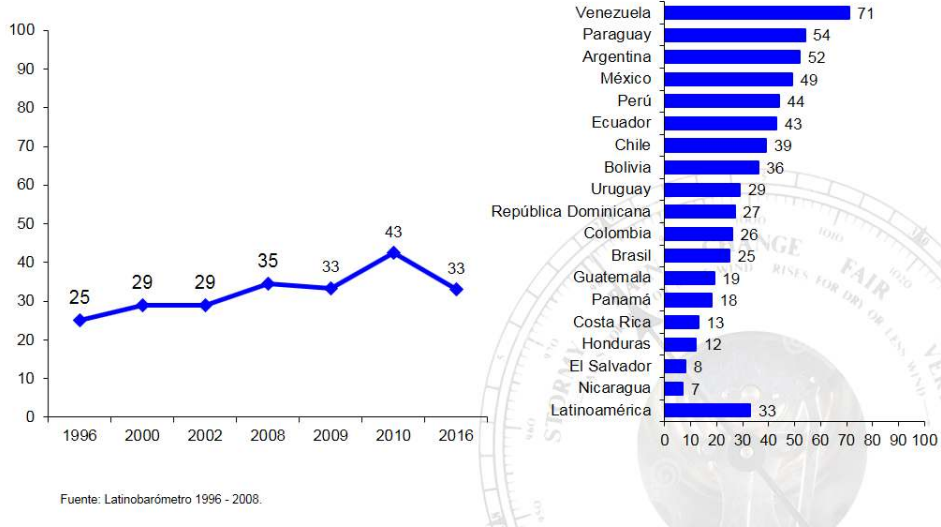
Los datos reflejan, adicionalmente, un evidente retroceso de los medios tradicionales como la radio y los diarios, y un incremento sostenido de Internet como fuente de información política. Lo que llama la atención es que esta alza de Internet como fuente ha hecho caer la importancia de los medios informales más tradicionales, como “la familia”. Es decir, Internet no solo revoluciona la manera como se informa la ciudadanía, sino que moderniza su comportamiento desmantelando lentamente un rasgo tan tradicional de sus sociedades como es la credibilidad entre quienes tienen el contacto directo con la piel del otro, la familia, los amigos y los compañeros de trabajo.

CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? FAMILIA

AMÉRICA LATINA 1996 - 2016. TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno *Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%. **Aquí solo 'Por la familia'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2008.

Quienes dicen que se informan de los asuntos políticos por la familia caen del 43% al 33% durante 6 años consecutivos, desde 2010. Este es el mismo nivel en que se encontraba el indicador en 2009. El país donde la mayor cantidad de personas dice informarse a través de la familia es Venezuela (71%), seguido por Paraguay (54%). En cambio, los países de Centroamérica son los que menos consideran esta fuente: Guatemala (19%), Panamá (18%), Costa Rica (13%), Honduras (12%), El Salvador (8%) y Nicaragua (7%).

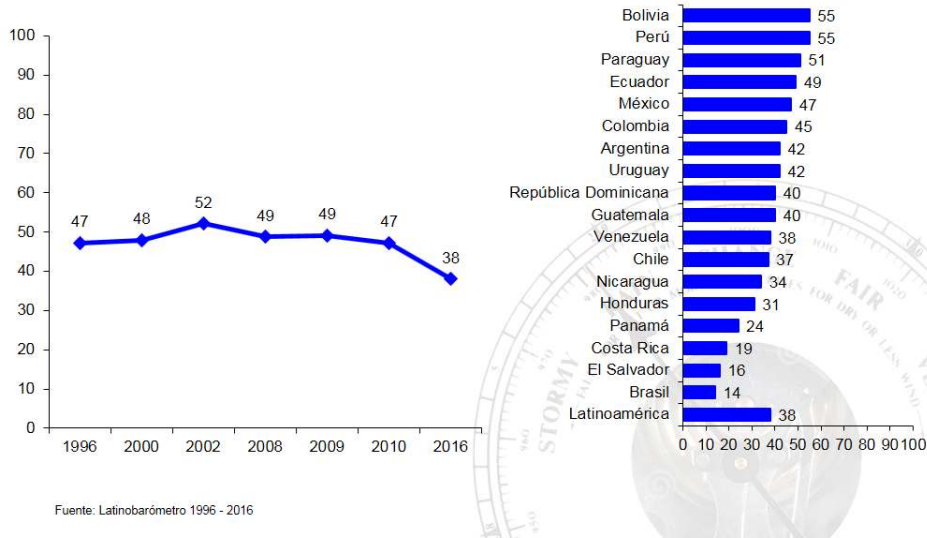
Quienes se informan por la radio caen en 9 puntos porcentuales del 47% al 38%. Bolivia y Perú, con un 55% de menciones, son los dos países donde más gente se informa a través de la radio, seguidos por Paraguay con un 51%. En tanto, Brasil, El Salvador y Costa Rica son los tres países donde este indicador alcanza el más bajo porcentaje: 14%, 16% y 19%, respectivamente.

CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? RADIO

AMÉRICA LATINA 1996-2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno *Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%. **Aquí solo 'Por la radio'.



Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2016

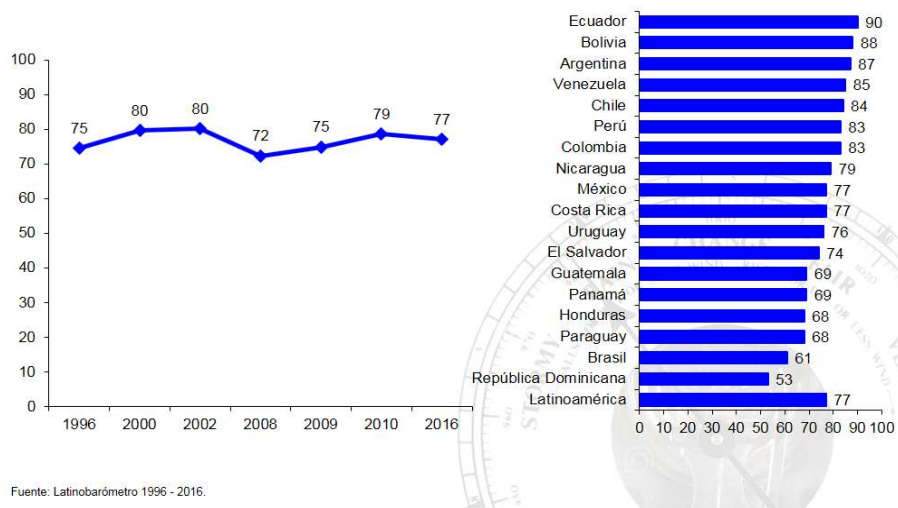
El porcentaje de latinoamericanos que dice informarse de los asuntos políticos a través de la televisión alcanza al 77%, cifra estadísticamente similar al 79% de 2010. Ecuador es el país con el mayor porcentaje de ciudadanos informándose a través de la televisión (90%), seguido por Bolivia (88%) y Argentina (87%). En tanto, República Dominicana es donde este indicador llega a su punto más bajo con un 53%. La televisión aún no se ve impactada por las nuevas maneras de comunicación.

CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? TELEVISIÓN

AMÉRICA LATINA 1996-2016-TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/revistas, Por Internet, Por la televisión, Otros o Ninguno *Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%. **Aquí solo 'Por la televisión'.

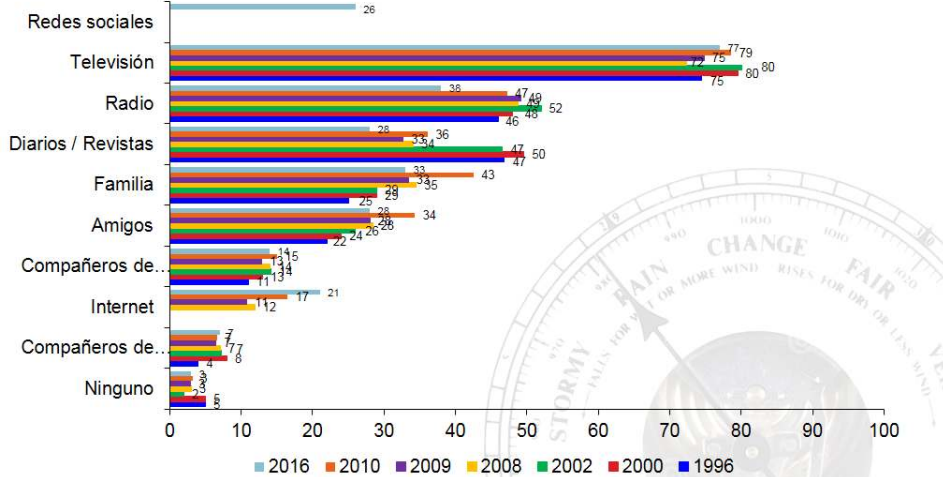


Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2016.

¿CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? AMÉRICA LATINA 1996 - 2016



P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, por la televisión, Otros o Ninguno *Respuesta múltiple, los porcentajes suman más de 100%.



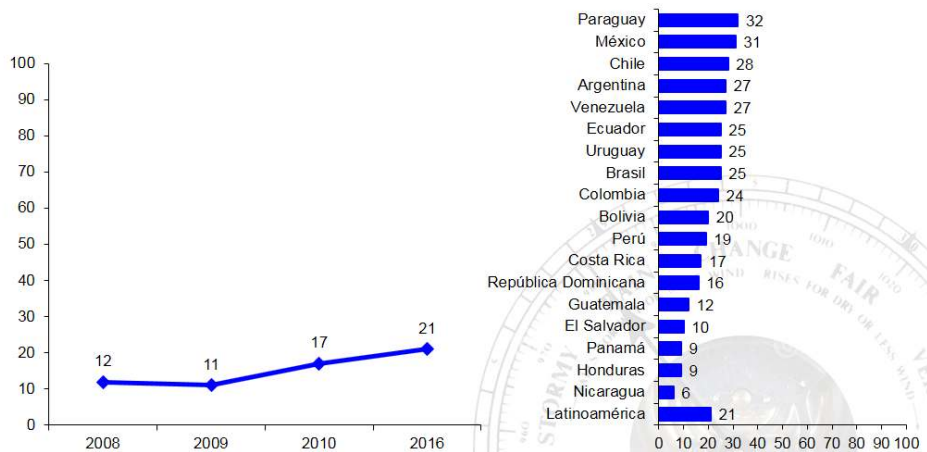
Fuente: Latinobarómetro 1996-2016

Internet es el único medio que muestra un alza constante desde que se mide. En 2008 era el 12%, en 2012 el 17% y en 2016 el 21%.

CÓMO SE INFORMA DE ASUNTOS POLÍTICOS? INTERNET AMÉRICA LATINA 1996 -2016-TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cómo se informa Ud. de los asuntos políticos? Con la familia, Con los amigos, Compañeros de trabajo, Mis compañeros de estudio, Por la radio, Por los diarios/ revistas, Por Internet, Por la televisión, Otros o Ninguno



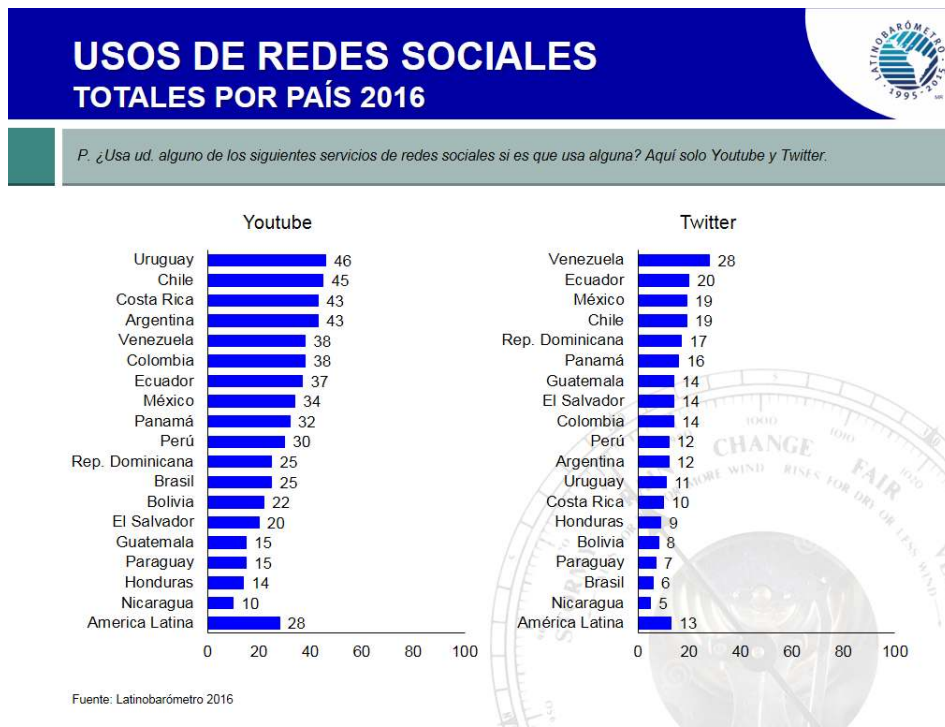
Fuente: Latinobarómetro 1996 - 2016.

Como ya señalamos, el uso de Internet como medio para informarse de los asuntos políticos es el único que mantiene una tendencia al alza desde 2008, cuando un 12% de los latinoamericanos decía informarse por este medio. En 2016 esa cifra casi se ha duplicado, llegando al 21%. En la región,

Paraguay es el país con mayor uso de Internet para informarse de asuntos políticos, con 32%, seguido de México con un 31% y, en tercer lugar, Chile con un 28%, sobre Argentina y Venezuela, ambos con 27%. Entre los países con menos uso de Internet, están los de Centroamérica: Nicaragua, con 6%; Honduras y Panamá con 9%; El Salvador con 10% y Guatemala con 12%.

En términos generales, todos los medios tradicionales muestran un estancamiento o bien una caída desde 2010 a 2016, con excepción de las redes sociales, que se miden por primera vez y alcanzan un 26%, e Internet, que sube del 17% al 21%. Los latinoamericanos están formando su opinión a partir de otras fuentes y los medios de comunicación tradicionales y familiares o amigos tienen menos influencia que en el pasado en el proceso de formación de la opinión pública. No hay estudios sobre la relación entre esta transformación de las comunicaciones entre ciudadanos y con las instituciones, y los cambios de comportamiento hacia la política que se están observando. La sospecha es que ambos fenómenos están relacionados, aunque no hay evidencia al respecto.

Como contrapartida a la declinación de los medios de comunicación tradicionales, aumentan los medios emergentes, especialmente aquellos que usan las redes sociales. El uso de Facebook ha crecido de manera constante desde 2010, llegando en 2016 al 50% de los ciudadanos que dicen que hacen uso de esta red social. Entre las redes sociales más populares, como Twitter y YouTube se observa un fenómeno similar de sostenido incremento. En 2009 apenas un 4% de los latinoamericanos decía usar Twitter, cifra que triplicó en los últimos 7 años, llegando en 2016 al 13%. YouTube pasó del 13% en 2009 al 28% en 2016. Adicionalmente, surgen otras redes sociales, como Instagram, que alcanza un 14%, o Snapchat, con un 5%. En ese sentido, otras redes que tuvieron menciones en el pasado han tendido a desaparecer, mostrando el dinamismo de la industria de las redes sociales en la región.



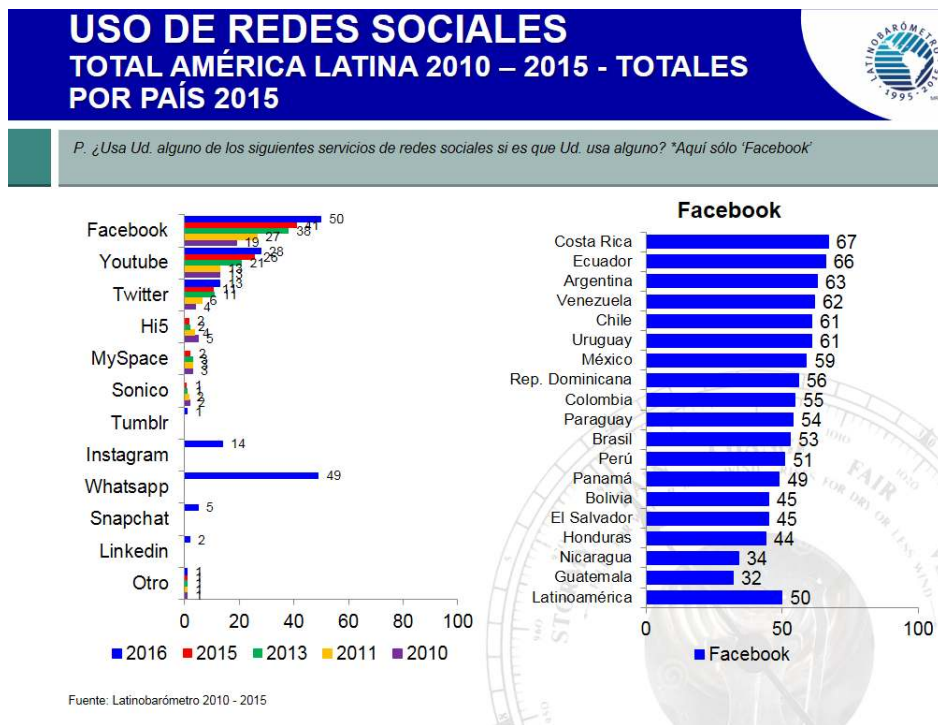
El país que registra mayor penetración de YouTube es Uruguay (46%), seguido de Chile (45%) y Costa Rica y Argentina (ambos con el 43%). En la parte baja de la distribución se encuentran Nicaragua (10%), Honduras (14%) y Guatemala y Paraguay (ambos con el 15%).

Twitter registra una penetración del 13%. El país que registra mayor uso de esa red social es Venezuela (28%), seguido por Ecuador (20%) y México y Chile (ambos con el 19%). En el menor uso de Twitter está también Nicaragua, al igual que en el caso de YouTube, con solo un 5% de uso.

5. LAS REDES SOCIALES

La objetivización y acceso parejo de la información

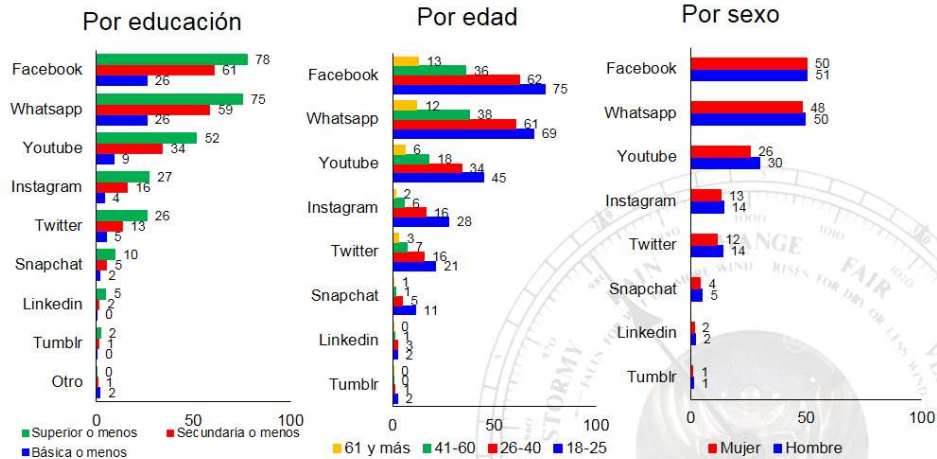
Facebook es la red social más usada en la región. En 12 de los 18 países latinoamericanos sobre el 50% de los ciudadanos dice que usa esta red. En 4 países (Honduras, El Salvador, Bolivia y Panamá), el uso se mueve entre el 40% y el 50%, mientras que solo en 2 países (Nicaragua y Guatemala), la cifra cae a alrededor de un tercio (34% y 32%), respectivamente.



PERFIL USO DE REDES SOCIALES TOTAL AMÉRICA LATINA 2016



P. ¿Usa ud. alguno de los siguientes servicios de redes sociales si es que usa alguna? Aquí solo Youtube y Twitter.



Fuente: Latinobarómetro 2016

El perfil de edad y educación de las redes es indicador de la brecha digital. En el caso de Facebook, mientras sólo el 26% de quienes tienen educación básica usan las redes, entre quienes cuentan con educación superior es el 76%, tres veces más. En el caso de YouTube la brecha es aún mayor, del 9% entre quienes tienen menos educación al 52% entre quienes tienen más, quintuplicando a los primeros.

Por otra parte, es interesante observar el uso por generación. En el caso de Facebook, mientras el 75% de los jóvenes dicen usarlo, en los de la tercera edad es solo el 13%. A mayor edad, menor uso de todas las redes. Por sexo no hay diferencias.

El tamaño y forma de penetración de Internet y las redes sociales está produciendo varias pequeñas revoluciones invisibles. En primer lugar el desmantelamiento de la familia y amigos como fuente de información, como se dijo, y en segundo término la igualdad de uso entre hombres y mujeres. Esto moderniza en dos sentidos. Por una parte, objetiviza la información de una manera creíble, y por otra, la hace horizontal, es decir accesible sin diferencia de condición. Lo que más obstaculiza la llegada de estos fenómenos a todos es la educación. Es decir, habrá segmentos de la población que quedarán rezagados: los menos educados, que ya son adultos, y los más viejos. Ahí también vemos que es el cambio intergeneracional que logrará la universalización de las tecnologías.

II. LA ECONOMÍA EN AMÉRICA LATINA

1. LA SATISFACCIÓN DE VIDA

La felicidad independiente de la economía y la política

El bien máspreciado que tiene América Latina es la felicidad. En este informe se observa una extensa lista de problemas y urgencias sociales, políticas, económicas, pero ninguna de ellas amedrenta la satisfacción de vida que sienten los habitantes de la región.

El país más feliz es República Dominicana con 88% y el menos feliz es Venezuela con 58%. En este último, a pesar que sufre una severa crisis económica, más de la mitad de la población está satisfecha con su vida. De la misma manera Brasil, que sufre una severa crisis política, alcanza el 61% de satisfacción de vida. En otras palabras, no parece haber hecho alguno que haga perder la satisfacción de vida a los habitantes de la región.



2. IMAGEN DE PROGRESO

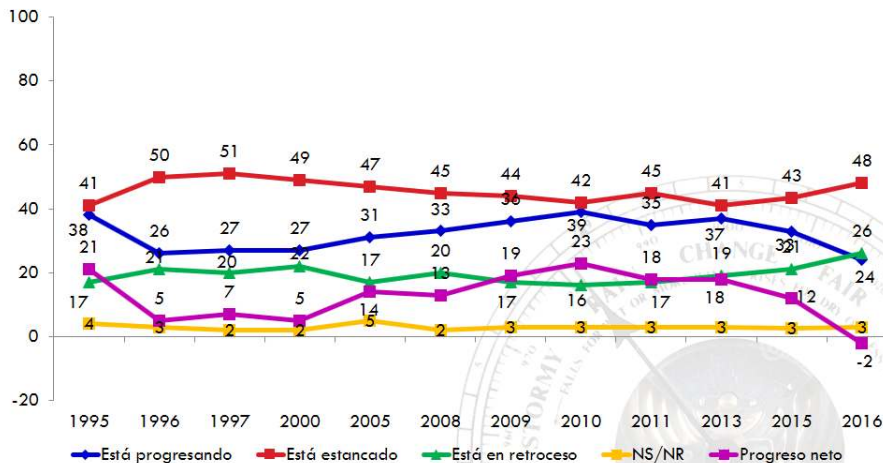
Sin progreso

Contrasta con el dato anterior el progreso neto negativo que alcanza la región en 2016 (-0,2), es decir el retroceso. La percepción de estancamiento es similar (48%) a la que había en la crisis asiática, y superior a la registrada en la crisis financiera. La percepción de la región en 2016 es que esta situación es preocupante.

IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS TOTAL AMÉRICA LATINA 1995-2016



P. ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso.

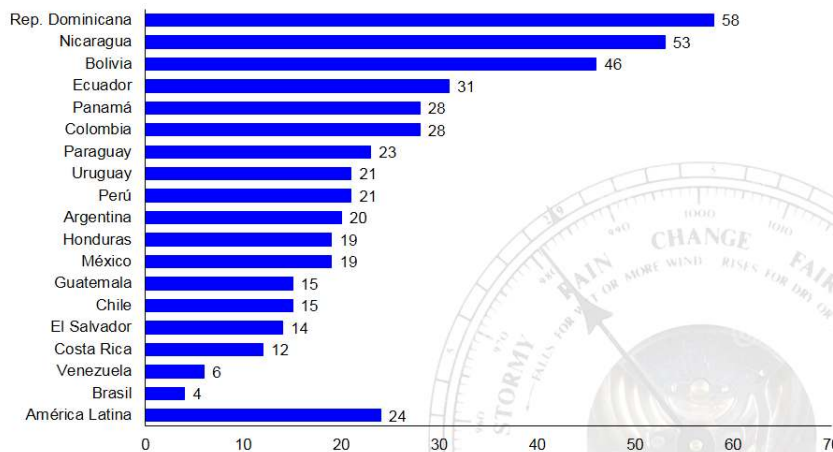


Fuente: Latinobarómetro 1995-2015

IMAGEN DE PROGRESO EN EL PAÍS TOTAL POR PAÍS 2016



P. ¿Diría Ud. que este país...? Está progresando, Está estancado, Está en retroceso. *Aquí solo está progresando



Fuente: Latinobarómetro 2016

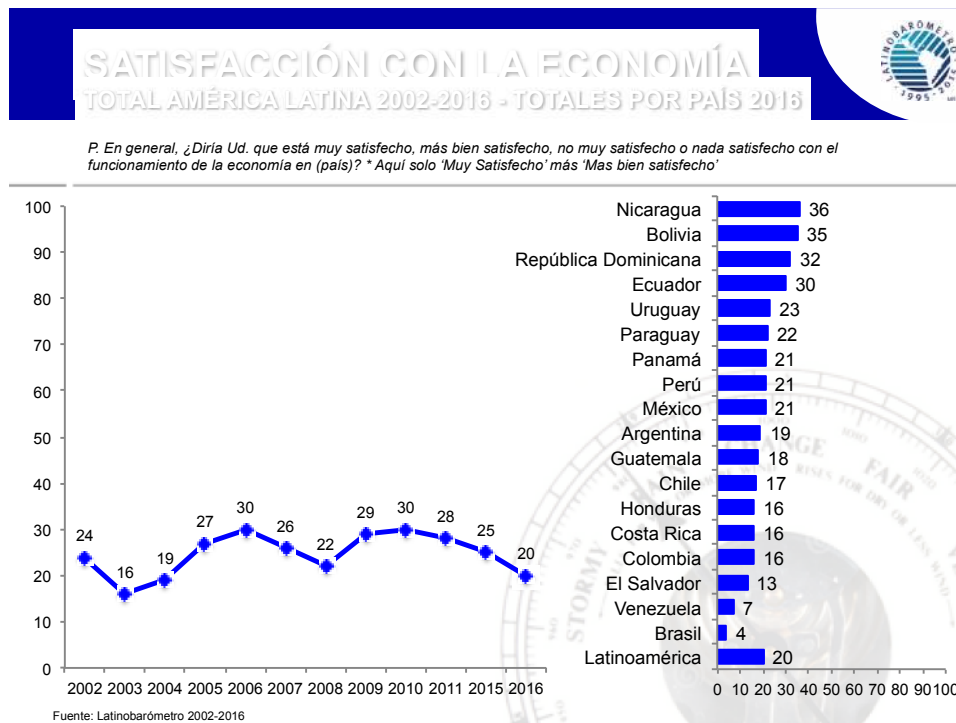
Solo dos países de la región muestran más del 50% de los ciudadanos que perciben que el país está progresando: República Dominicana y Nicaragua, con el 58% y el 53%, respectivamente. Le sigue Bolivia con un 46%. El resto de los países está por debajo de un tercio de personas que señala que el país está progresando, finalizando la lista con Venezuela y Brasil, que registran un 6% y un 4%, respectivamente.

3. SATISFACCIÓN CON LA ECONOMÍA

Satisfacción económica en declive

A pesar de que las percepciones de la economía como principal problema se han estabilizado en niveles similares a los que se observaron antes de la crisis financiera de 2008 y 2009, la satisfacción con el funcionamiento de la economía sigue disminuyendo.

En 2016 la satisfacción económica llegó a su punto más bajo a nivel regional desde 2005, al registrarse un 20%, cinco puntos porcentuales menos que en 2015 y diez puntos porcentuales menos que en 2010. Brasil y Venezuela registran los niveles más bajos de satisfacción económica en la región, con apenas un 4% y un 7%, respectivamente.



4. LA AGENDA DE AMÉRICA LATINA

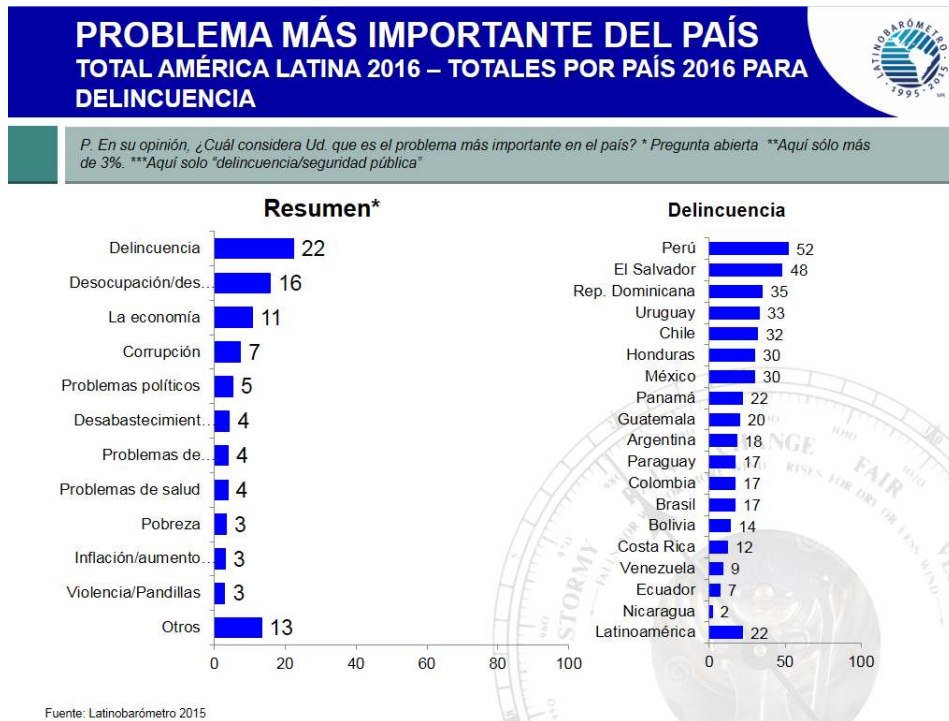
Se estabiliza la economía como principal problema

Los principales problemas que aquejan a los latinoamericanos en sus respectivos países son económicos. En los 18 países de la región, el 16% señala la desocupación, el 11% a la economía, el 4% el desabastecimiento, el 3% al alza de precios y el 3% a la pobreza. En total, la proporción de latinoamericanos que menciona alguna de estas categorías de problemas económicos suma un 37%. En contraste, el 25% menciona la delincuencia (incluyendo respuestas como pandillas y violencia) mientras que otras problemáticas alcanzan proporciones de sólo un dígito: la corrupción (7%), la política (5%), la educación (4%) y la salud (4%).

Los problemas económicos destacan notablemente en Venezuela, donde el 81% de los entrevistados mencionó alguno. Pero también representan un sentir mayoritario en Nicaragua (62%), Ecuador (62%) y Argentina (56%). Los países donde menos se perciben este tipo de problemas son Perú, El Salvador y Chile, con 19%, 20% y 21%, respectivamente.

Tomando solamente en consideración las categorías de desocupación, economía y pobreza, el porcentaje de latinoamericanos que señala la situación económica como el principal problema del país es el 30%, que se ha mantenido estable desde 2013, cuando se registró la misma proporción. En 2015 esos problemas económicos representaron el 31%.

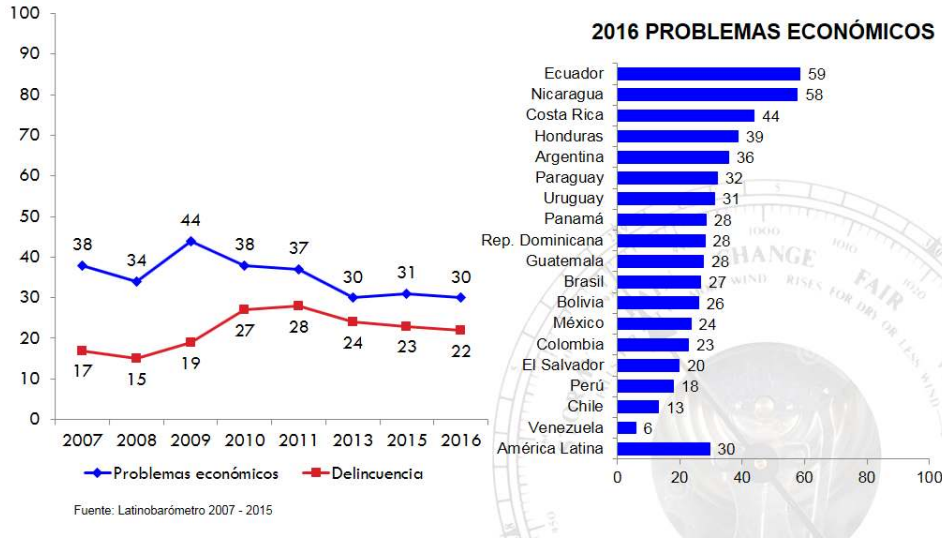
Por lo mismo, podría decirse que este problema se ha estabilizado a nivel regional, al tener una tercera medición consecutiva en un mismo nivel. Previamente los problemas de tipo económico habían representado mayores proporciones, el 37% en 2011, el 38% en 2010, y el 44% en 2009, justo después de la crisis financiera internacional. En 2008 se registró un 34%, por lo que los porcentajes de preocupación respecto a los problemas económicos de los últimos años marcan un regreso a la situación previa a la crisis.



RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE DEL PAÍS LOS PROBLEMAS ECONÓMICOS / DELINCUENCIA TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2016, TOTALES POR PAÍS 2016



P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? * Aquí sólo 'Desocupación/Desempleo' más 'La economía/problemas económicos/financieros' más 'Pobreza' y 'Delincuencia'



El problema de la delincuencia se estabiliza por tercer año consecutivo en un 22%, habiendo sido un 23% en 2015 y un 24% en 2013.

La brecha entre el problema económico y la delincuencia aumenta respecto del año pasado de 8 a 12 puntos porcentuales, habiendo sido de 6 puntos porcentuales en 2013. Es decir, se acentúa la importancia de los problemas económicos por sobre los problemas de la delincuencia.

Ahora bien, las respuestas directas de los ciudadanos dan la impresión que mencionan la delincuencia como el problema principal, porque la ciudadanía desglosa los problemas económicos en sus distintos impactos. Es importante recalcar este aspecto ya que no se debe generar la impresión falsa de que el problema principal de la región es la delincuencia, si bien en la percepción de la gente parece serlo.

En efecto, al examinar la respuesta simple del problema principal por país da la impresión que la delincuencia es lo más importante, en 10 países de la región. Al comparar con los problemas económicos se aprecia un panorama diferente. En 15 países los problemas económicos superan la mención de delincuencia como problema principal. Hay, sin embargo, 3 países donde los problemas económicos son inferiores a la delincuencia: Perú, El Salvador y Chile.

RESUMEN: PROBLEMA MÁS IMPORTANTE POR PAÍS 2016



P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país?

País	Problema más importante en el país	2016	Problema económico
Venezuela	Desabastecimiento	68	81
Ecuador	Economía	31	62
Nicaragua	Desocupación	36	62
Argentina	Economía	19	56
Costa Rica	Desocupación	25	48
Honduras	Delincuencia	30	40
Panamá	Delincuencia	22	37
Uruguay	Delincuencia	33	35
Paraguay	Desocupación	26	35
Bolivia	Corrupción	15	30
Brasil	Problemas de la salud	21	30
Guatemala	Delincuencia	20	30
México	Delincuencia	30	29
Rep. Dominicana	Delincuencia	35	29
Colombia	Delincuencia	17	26
Chile	Delincuencia	32	21
El Salvador	Delincuencia	48	20
Perú	Delincuencia	55	19

En Perú el 55% menciona la delincuencia como el problema principal mientras solo el 19% indica alguno de esos problemas económicos. En El Salvador la delincuencia alcanza el 48% y los problemas económicos el 20%, mientras que en Chile es el 32% y el 21%, respectivamente.

Cabe señalar que la percepción de la importancia de la delincuencia como problema principal no está relacionada con la cantidad de víctimas, sino con la evolución, el aumento y la velocidad de incremento de estos fenómenos en cada país.

5. DELINCUENCIA Y VIOLENCIA

Victimización: el zigzag de la inseguridad

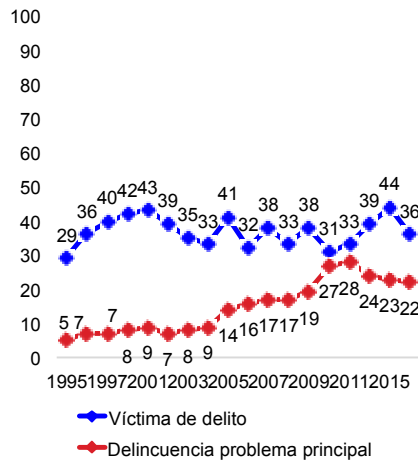
El porcentaje de latinoamericanos que reporta haber sido víctima de algún delito en el último año bajó del 44% al 36% de 2015 a 2016. Si bien esta tendencia luce positiva, lo cierto es que este indicador ha dado saltos de arriba hacia abajo a lo largo de la última década. Se trata de una medición que ha variado en un rango del 31% al 44% de 2004 a 2016, su rango “natural” si se omite la medición de 1995, cuando se registró un 29%.

En 2016, los países que alcanzan una mayor victimización de delitos son Venezuela (48%), y México (46%). En contraste, en Ecuador se observa la tasa más baja (29%).

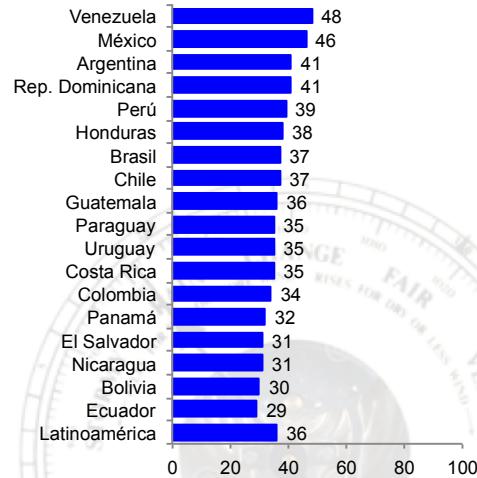
¿HA SIDO VÍCTIMA DE UN DELITO? TOTAL AMÉRICA LATINA 1995 - 2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Ha sido Ud. o algún pariente asaltado, agredido, o víctima de un delito en los últimos doce meses? *Aquí solo 'Sí', 'Pariente', 'Ambos'.



Fuente: Latinobarómetro 1995 - 2016



En efecto, la evolución de la delincuencia como problema principal no se relaciona con la declaración de victimización, como se señaló más arriba. Este fenómeno se ha abordado en informes especiales sobre delincuencia, y no es del caso hacerlo en este momento. Esto se observa gráficamente y sugiere que el peso relativo de un problema dice relación con la evolución de otros problemas. En este caso la delincuencia aumenta como problema en la medida que disminuye el desempleo. La victimización por su parte fue siempre alta, y es recién en ésta década cuando se concretiza la demanda mas dura para disminuirla. Como hemos dicho antes, lo que era tolerable antes, no es tolerable hoy. Este es un buen ejemplo de ello.

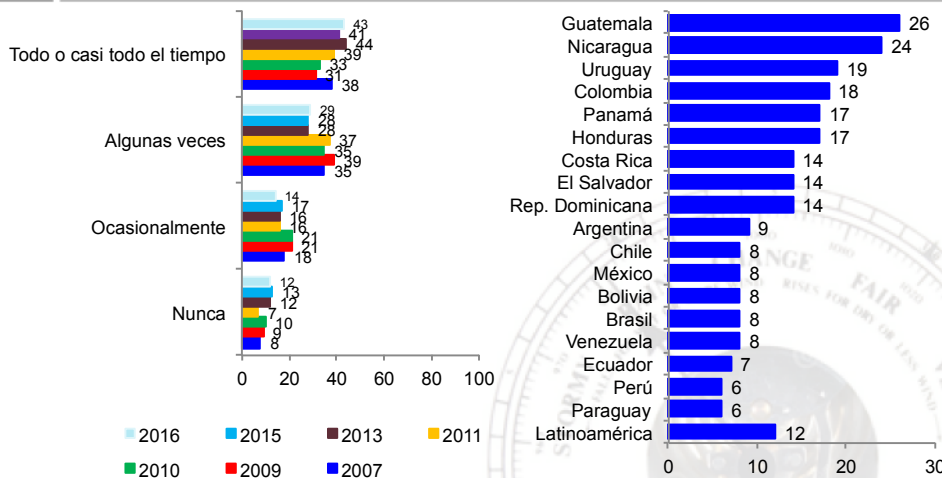
El temor al delito

La inseguridad que los delitos han generado entre la población latinoamericana es notable. Apenas el 12% de los entrevistados a nivel regional expresan no tener nunca ningún temor de ser víctimas de la delincuencia. Pero el 88% restante sí llega a sentir algún temor: el 14% ocasionalmente, el 29% algunas veces y el 43% todo o casi todo el tiempo.

TEMOR A SER VÍCTIMA DE UN DELITO
 TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2016 – TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cuán frecuentemente se preocupa Ud. de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia? ¿Todo o casi todo el tiempo, algunas veces, ocasionalmente, nunca? *Aquí sólo 'Nunca'



Fuente: Latinobarómetro 2007-2016

Guatemala (26%) y Nicaragua (24%) son los países donde hay más ciudadanos que declaran no sentir temor: es uno de cada cuatro.

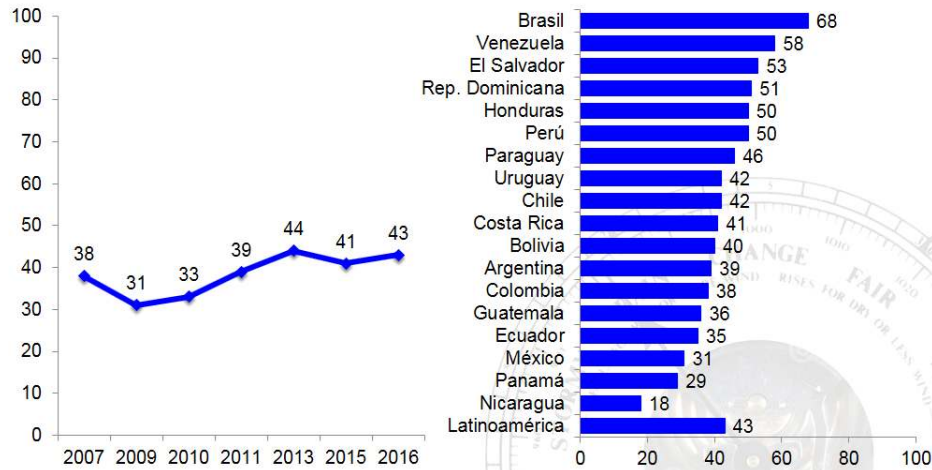
Este sentido de inseguridad ante la delincuencia se ha mantenido estable desde 2013, registrando entre el 41 y el 44%, pero es mayor de lo que se observaba en 2009 y 2010, cuando apenas un tercio de la población regional sentía temor “todo el tiempo” a ser víctima de algún delito. Brasil y Venezuela destacan como los países con mayor inseguridad ante los delitos, con el 68 y el 58%, respectivamente, que manifiesta sentir temor todo el tiempo.

PREOCUPACIÓN DELITO CON VIOLENCIA: TODO O CASI TODO EL TIEMPO

TOTAL AMÉRICA LATINA 2007-2016 - TOTALES POR PAÍS 2016



P. ¿Cuán frecuentemente se preocupa Ud. de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia? ¿Todo o casi todo el tiempo, algunas veces, ocasionalmente, nunca? Aquí sólo 'Todo o casi todo el tiempo'



Fuente: Latinobarómetro 2007-2016

Ecuador y México registran los porcentajes más altos de entrevistados que sienten temor “algunas veces” a ser víctimas de algún delito con violencia, con el 39 y el 38%, seguidos por Nicaragua (37%), Argentina (37%) y Panamá (36%).

La violencia más dañina: intrafamiliar contra mujeres y niños

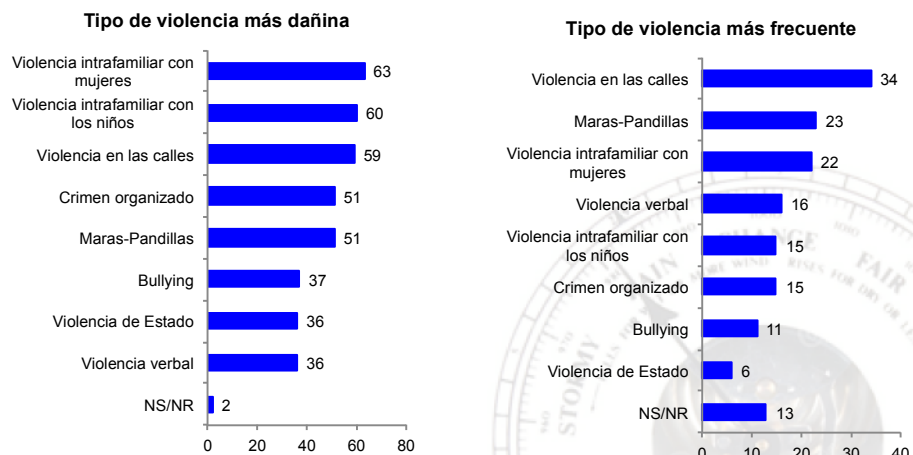
Se pregunta por primera vez sobre una lista, cuál es la violencia más dañina para la sociedad. La sorpresa de estos resultados es que la mayoría de los latinoamericanos cree que la forma de violencia más dañina para el desarrollo del país no es la que enfrentan ante la delincuencia en las calles, sino que la violencia intrafamiliar en casa, ya sea hacia las mujeres o los hijos.

El 63% señala como la violencia más dañina la que sufren las mujeres en el hogar, y el 60% señala a la que sufren los niños también en ese espacio de convivencia familiar privada.

TIPOS DE VIOLENCIA MÁS DAÑINA Y MÁS FRECUENTE
TOTAL AMÉRICA LATINA 2016



P. ¿Cuál de los siguientes tipos de violencia cree Ud. que es más dañina para el desarrollo del país? Nombre todas las que quiera.
P. ¿Y cuál de los siguientes tipos de violencia es más frecuente donde Ud. vive?



Fuente: Latinobarómetro 2016 – Respuestas múltiples, porcentajes suman más de 100.

Ambos superan a la violencia en las calles, que obtiene el 59% y al crimen organizado y las pandillas (ambos con el 51%). La violencia a través de *bullying* es señalada como la más dañina por el 37%, la violencia del Estado por el 36% y la violencia verbal por otro 36%.

Estos datos revelan que la violencia en casa es la que más daño causa a los países y su desarrollo.

Si miramos la frecuencia con que la gente percibe estos distintos tipos de violencia, cambia el orden de importancia y aparece la violencia en las calles en primer lugar con un 34%. Con todo un 22% señala que la mas frecuente es la violencia intrafamiliar contra las mujeres y un 15% contra los niños.

Sólo en dos países de la región menos de la mitad de la población señala la violencia intrafamiliar contra la mujer como la más dañina: El Salvador y Honduras. Ambos países muestran que las maras y pandillas son su principal daño (60% y 66%, respectivamente). Un fenómeno idéntico se registra con la violencia en contra de los niños.

La declaración de violencia mas dañina y mas frecuente constituye un buen mapa de la violencia percibida en la región, manifestándose el peso de la violencia como estilo de vida de la región que abarca muchos segmentos de la sociedad y a todo tipo de ciudadanos. Como bien decíamos América Latina no tiene guerras pero tiene un nivel de violencia instalada que muestra los conflictos con violencia no resueltos al interior de esas sociedades

TABLA 5: LA VIOLENCIA MÁS DAÑINA POR PAÍS

	Violencia intrafamiliar con las mujeres	Violencia intrafamiliar con los niños	Violencia en las calles	Crimen organizado	Maras-Pandillas	Bullying	Violencia verbal	Violencia de Estado	NS/NR
ECUADOR	82%	73%	67%	60%	53%	44%	43%	35%	1%
PARAGUAY	76%	69%	73%	60%	48%	30%	28%	28%	2%
CHILE	74%	67%	69%	49%	55%	49%	42%	45%	3%
COLOMBIA	71%	76%	64%	55%	58%	40%	46%	45%	1%
ARGENTINA	69%	64%	73%	52%	50%	38%	49%	51%	1%
BOLIVIA	67%	58%	47%	37%	56%	31%	33%	28%	3%
REP. DOMINICANA	67%	63%	53%	39%	31%	28%	25%	30%	2%
URUGUAY	65%	68%	66%	43%	35%	35%	38%	32%	2%
MÉXICO	65%	55%	60%	73%	48%	48%	33%	44%	1%
VENEZUELA	64%	59%	82%	69%	60%	43%	58%	57%	0%
COSTA RICA	62%	64%	59%	63%	55%	51%	46%	44%	1%
PERÚ	60%	58%	59%	57%	57%	42%	37%	28%	3%
PANAMÁ	59%	55%	49%	41%	47%	30%	34%	26%	1%
NICARAGUA	57%	44%	39%	33%	37%	35%	24%	24%	5%
GUATEMALA	57%	56%	53%	42%	65%	33%	30%	32%	4%
BRASIL	52%	54%	52%	48%	33%	21%	21%	37%	2%
EL SALVADOR	45%	48%	49%	45%	66%	31%	35%	36%	1%
HONDURAS	35%	35%	43%	52%	60%	24%	19%	29%	2%

Fuente: Latinobarómetro 2016.

Esta denuncia a través de una encuesta de opinión implica un cambio cultural de proporciones. Los latinoamericanos están perdiendo el miedo a transparentar los “trapos sucios”, y revelan problemas de larga data, con escasa política pública, en un mundo dominado por varones, que han dejado estos problemas en un lugar que no los lleva al primer lugar de la lista. Esa es parte de la función importante que cumplen las encuestas de opinión revelando aspectos más ocultos de los comportamientos colectivos de una sociedad.

Cabe también destacar el alto porcentaje de denuncia contra la violencia “verbal” que los ciudadanos de la región consideran dañina (36%). La respuesta indica un grado de tensión al interior de las sociedades que dice relación tanto con el crimen como con las tensiones valóricas que se producen en estos procesos de cambio. Es un indicador de cambio valórico, entre otras cosas.

TABLA 6: LA VIOLENCIA MÁS DAÑINA POR NIVEL DE EDUCACIÓN

	BÁSICA	MEDIA	SUPERIOR
VIOLENCIA VERBAL	34%	38%	39%
BULLYING	32%	41%	42%
VIOLENCIA DE ESTADO	33%	38%	44%
MARAS-PANDILLAS	51%	52%	52%
CRIMEN ORGANIZADO	46%	54%	61%
VIOLENCIA EN LAS CALLES	56%	64%	62%
VIOLENCIA INTRAFAMILIAR CON LOS NIÑOS	58%	62%	63%
VIOLENCIA INTRAFAMILIAR CON LAS MUJERES	62%	65%	66%

Fuente: Latinobarómetro 2016.

A medida que aumenta el nivel de educación aumenta la percepción de daño. Las nuevas formas de violencia que se han vuelto masivas, como el bullying y la violencia verbal, preocupan también en mayor medida a los más educados de la región.

Los problemas de la violencia se aprecian en estos números como un factor que ha atravesado la barrera de lo aceptable y está profundamente ligado a la capacidad de que los ciudadanos consideren que la democracia está funcionando bien, y que los estados de derecho y los tribunales de justicia cumplan con su labor, como ha mostrado Latinobarómetro en informes anteriores. La queja masiva que cae sobre los gobiernos dice también relación con esta problemática de para quien funcionan las leyes y los tribunales en la solución de estos conflictos. Otro ejemplo de que lo que era tolerable ayer no lo es hoy

6. EL PROBLEMA MÁS IMPORTANTE EN BRASIL

Se hace una recapitulación histórica del problema principal en Brasil, no sólo porque constituye una excepción en el tiempo, sino porque permite observar cómo un problema salta al primer lugar de la lista y cómo cambia la agenda de ese país.

En una década, entre 2003 y 2013, en Brasil aumenta el problema de la salud del 4% al 34% de manera sostenida, diferenciándose del resto de la región que en esos años denunciaba los problemas económicos y la delincuencia.

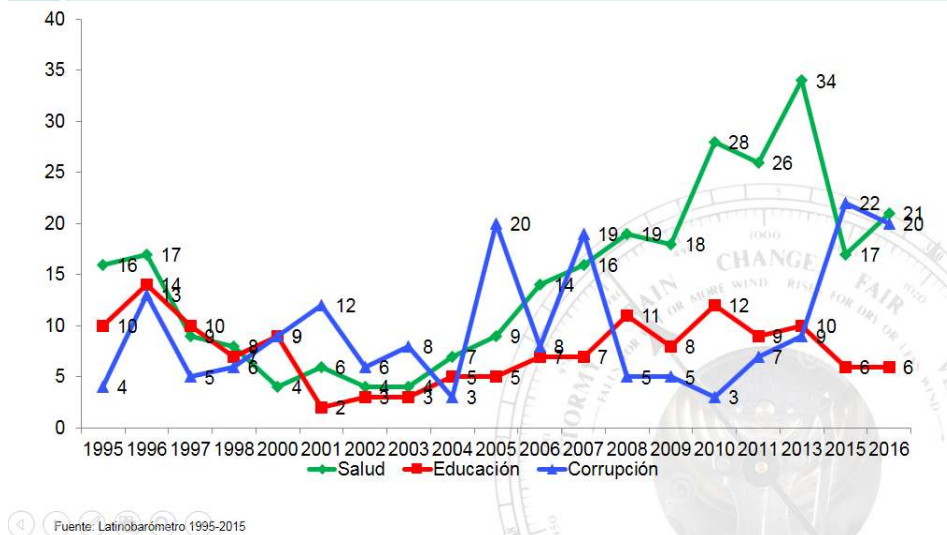
La situación cambia radicalmente en 2015 cuando el problema de la salud cae al 17%, y aumenta el problema de la corrupción al 22% quedando en primer lugar. En 2016 ambos problemas están empatados, salud con el 21% y corrupción con el 20%.

La corrupción aumenta de un 3% en 2010 a un 20% en 2016, mostrando la explosión del problema que tiene hoy a ese país en una de las crisis políticas más complejas desde la de Collor de Melo en 1992.

PROBLEMA PRINCIPAL: BRASIL



P. En su opinión, ¿Cuál considera Ud. que es el problema más importante en el país? Aquí sólo 'Educación', 'Salud' y 'Corrupción'.



Fuente: Latinobarómetro 1995-2015

En otras palabras, el problema más importante de Brasil va de la mano con la agenda informativa, más que con las experiencias de los ciudadanos, lo que explica por qué no hay congruencia entre victimización y percepción de delincuencia.

7. EL PESO DE LA CORRUPCIÓN COMO PROBLEMA PRINCIPAL

Si se analiza el problema de la corrupción que ha saltado a la agenda de los países como uno de los problemas principales se observa en primer lugar que hay 4 países donde la corrupción está en primer o segundo lugar con porcentajes iguales o superiores a 9 puntos porcentuales: Brasil, Bolivia, Chile y Perú.

TABLA 7: CORRUPCIÓN COMO PROBLEMA PRINCIPAL

Brasil	20	Segundo lugar de la agenda
Bolivia	15	Primer lugar de la agenda
Chile	10	Segundo lugar de la agenda
Perú	9	Segundo lugar en la agenda

Fuente: Latinobarómetro 2016.

Después se encuentran 7 países donde el problema de la corrupción está entre los problemas principales, pero desde el tercer lugar hacia abajo, es decir con una importancia intermedia: México, Paraguay, Colombia, Guatemala, Argentina, Costa Rica y Ecuador.

TABLA 8: CORRUPCIÓN COMO PROBLEMA DE IMPORTANCIA INTERMEDIA

México	10	Tercer lugar de la agenda
Paraguay	10	Cuarto lugar en la agenda
Colombia	8	Cuarto lugar de la agenda
Guatemala	8	Quinto lugar de la agenda
Costa Rica	5	Sexto lugar de la agenda
Ecuador	5	Sexto lugar de la agenda
Argentina	5	Séptimo lugar de la agenda

Fuente: Latinobarómetro 2016.

Finalmente hay un tercer grupo que son los países de la región donde sus ciudadanos no mencionan la corrupción como un problema principal.

TABLA 9: PAÍSES SIN CORRUPCIÓN COMO PROBLEMA PRINCIPAL

Nicaragua	0
El Salvador	0
Uruguay	0
Venezuela	0

Fuente: Latinobarómetro 2016.

La corrupción en América Latina afecta la agenda de 14 países, 4 de los cuales la tienen como un asunto de la mayor importancia.

Hace 20 años la corrupción carecía de menciones o estas eran escasamente significativas. Aquí han ocurrido dos fenómenos simultáneos. De una parte, la democracia ha traído mayores grados de transparencia, que permiten conocer hechos de corrupción de larga data en los países, que antes eran invisibles, lo que hace aumentar la percepción de importancia del problema. De otra parte, el crecimiento económico sostenido que ha experimentado la región entre la crisis asiática y la crisis financiera con estados burocráticos y débiles en su capacidad de imponer la ley¹², ha creado en democracia nuevas oportunidades de corrupción que los gobiernos están recién comenzando a combatir. Se observan dos tipos de corrupción: la histórica, contenida en la cultura de interacción de los países, que ha sido combatida en estos años, y una nueva corrupción que proviene del crecimiento económico en países con regulaciones no siempre al día para enfrentarla.

¹² O'Donnell, Guillermo (2010) *Democracia, agencia y Estado: Teoría con intención comparativa*. Editorial Prometeo: Buenos Aires.

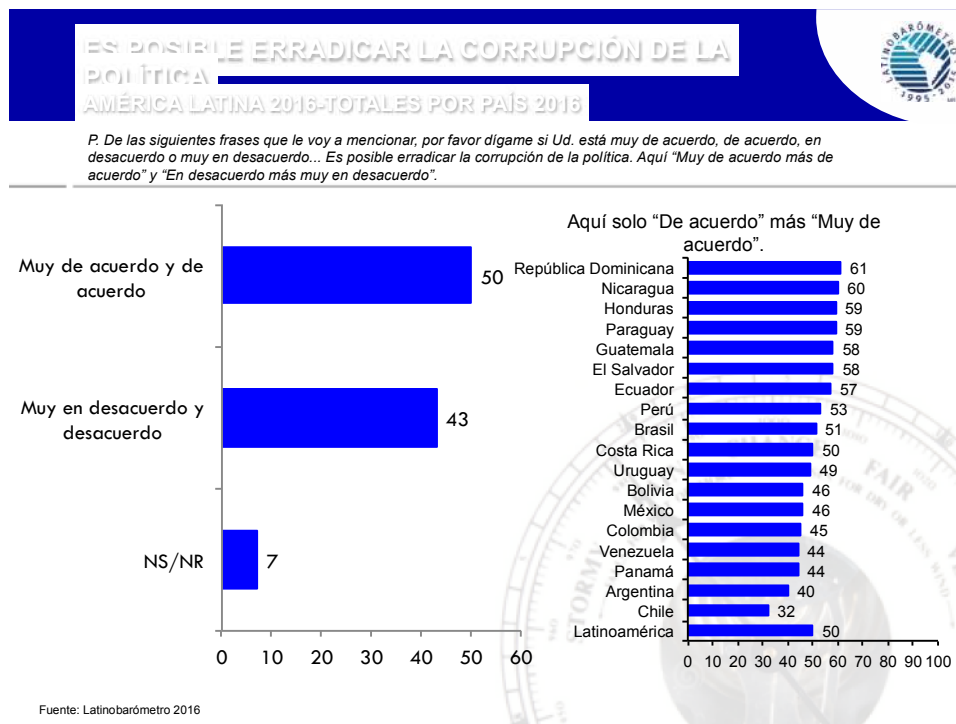
Al mismo tiempo, estos porcentajes reflejan la importancia que este fenómeno ha ido adquiriendo en la ciudadanía, que la destaca como problema principal. Eso es una buena noticia para la democracia, porque indica que los ciudadanos demandan luchar contra la corrupción.

En América Latina la corrupción ha dejado de ser un problema nacional de un país para transformarse en un problema de la región. Cabe preguntarse qué legislaciones se requieren para frenar nuevas oportunidades de corrupción que van surgiendo junto con el desarrollo. ¿Qué pasa cuando las redes de corrupción cruzan las fronteras, cuáles son los resguardos de la región en contra de estos nuevos fenómenos?

Opinión dividida: ¿se puede erradicar la corrupción?

En 2016 se aplicó una pregunta nueva sobre este tema: ¿Es posible erradicar la corrupción de la política? El 50% de los entrevistados dijo estar de acuerdo en que sí es posible, mientras que el 43% respondió que está en desacuerdo.

El mayor optimismo se observa en República Dominicana y Nicaragua, con el 61 y el 60% de los entrevistados, respectivamente, que está de acuerdo en que sí es posible erradicar la corrupción, mientras que el país más pesimista es Chile, donde se registra apenas un 32% de personas que están de acuerdo en que sí es posible la erradicación.

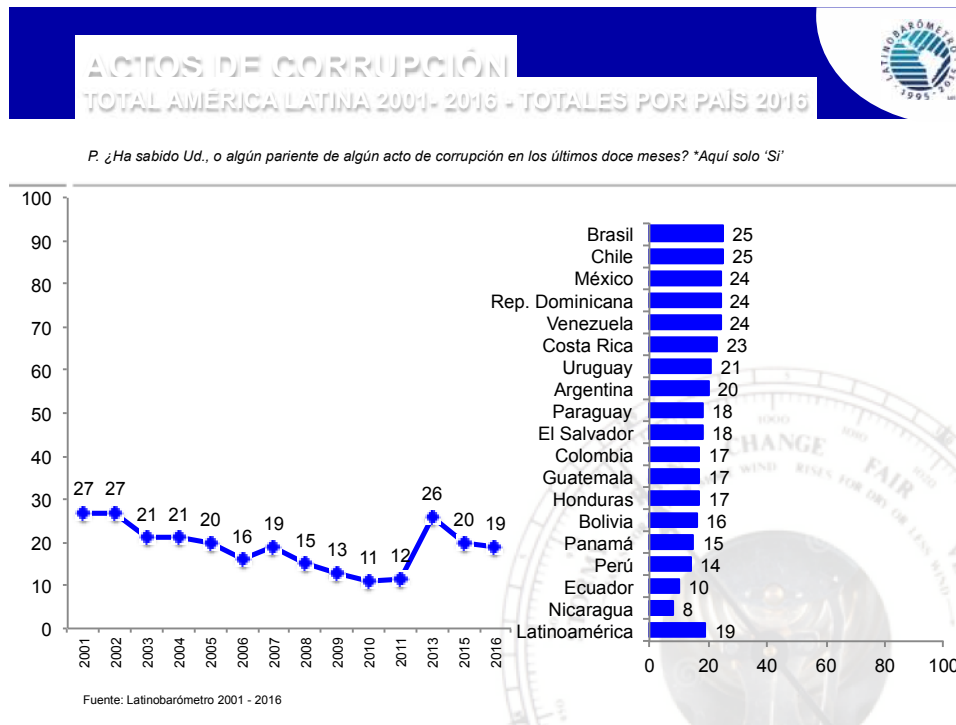


Conocimiento de la corrupción

Una quinta parte de los entrevistados a nivel regional admite que ellos o algún familiar han sabido de algún acto de corrupción en los últimos 12 meses. El 19% registrado en 2016 prácticamente confirma el 20% que se observó hace un año, pero en 2013 esta proporción había sido del 26%, una cuarta parte. Si bien se registra una caída en el conocimiento de actos de corrupción respecto a ese

año, el nivel actual está por arriba de lo que se había venido observando de 2008 a 2001, cuando el porcentaje de conocimiento variaba entre el 11% y el 15%.

Respecto del inicio de esta medición en la actualidad hay menos declaración que en 2001 cuando era el 27%. Al mismo tiempo los ciudadanos se vuelven más escépticos de que se puede erradicar y aumenta su importancia como problema principal.



En cinco países se confirma en 2016 que uno de cada cuatro entrevistados sabe de actos de corrupción, registrando entre el 24% y el 25%: Brasil, Chile, México, República Dominicana y Venezuela. Ligeramente abajo aparecen Costa Rica (23%), Uruguay (21%) y Argentina (20%). Nicaragua es donde menos se reporta conocimiento de actos de corrupción (8%).

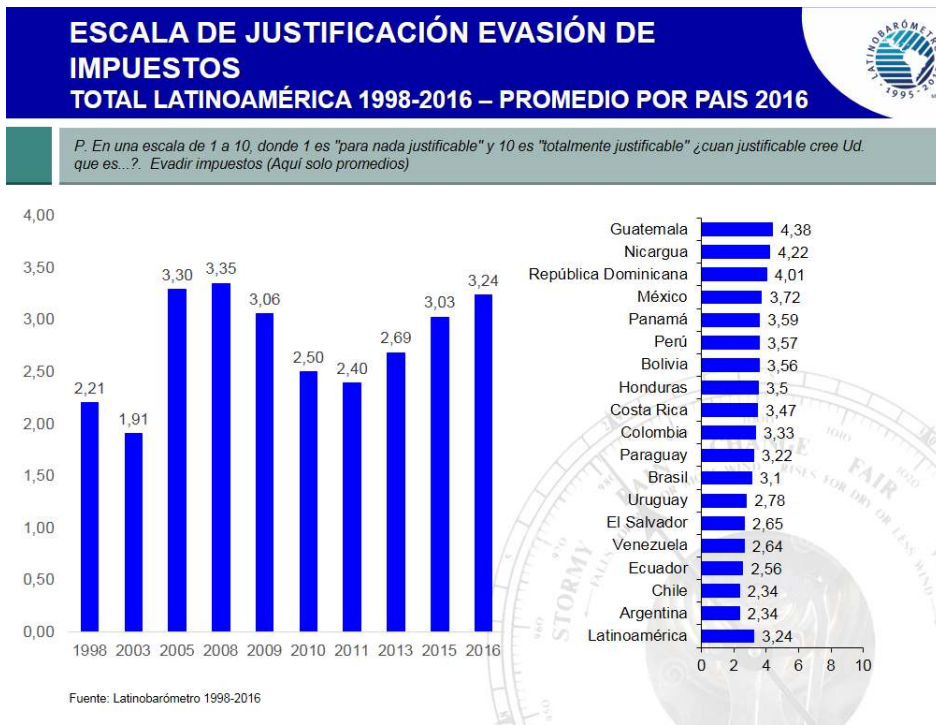
Nuevamente resultaría difícil de comprobar con evidencia el salto de 12% en 2011 a 26% en 2013, sin considerar un cambio en la manera como los ciudadanos comienzan a evaluar el tema de la corrupción. Este cambio de actitud hacia los problemas, como hemos señalado en varios puntos de este informe, es el que sustenta la afirmación de que estamos ante un cambio sustantivo de la población hacia lo público y lo societal, donde las demandas cambian de naturaleza.

Crece justificación a evadir impuestos

Uno de los fraudes sociales más importantes de la región, es decir la corrupción colectiva de la población, es la evasión de impuestos.

La creencia de que es justificable evadir impuestos ha registrado aumentos de manera continua desde 2011. Esto significa que los latinoamericanos están hoy más abiertos a la evasión fiscal que hace 5 años, pero en los mismos niveles que se observaron a mediados de la década pasada.

La justificación de la evasión fiscal se encuentra en un punto alto, pero se trata de una medida que, como otras en este estudio, refleja un comportamiento oscilante, sugiriendo que son sensibles a las condiciones por las que atraviesan los países o a las medidas que toman los gobiernos. En particular, la temática fiscal puede ser particularmente sensible a las decisiones de los gobiernos.



Los países donde en 2016 se registra la mayor justificación social a la evasión fiscal son Guatemala, Nicaragua, República Dominicana y México. En donde menos se justifica la evasión es en Argentina y Chile.

La corrupción y la debilidad de los gobiernos (más bajos niveles de aprobación) son algunos de los factores que explican este comportamiento, así como la masiva crítica a la calidad de la política. Como se verifica en este informe, son los bienes políticos los que están en cuestionamiento, al mismo tiempo que los bienes económicos, conformando una combinación especialmente negativa de indicadores.

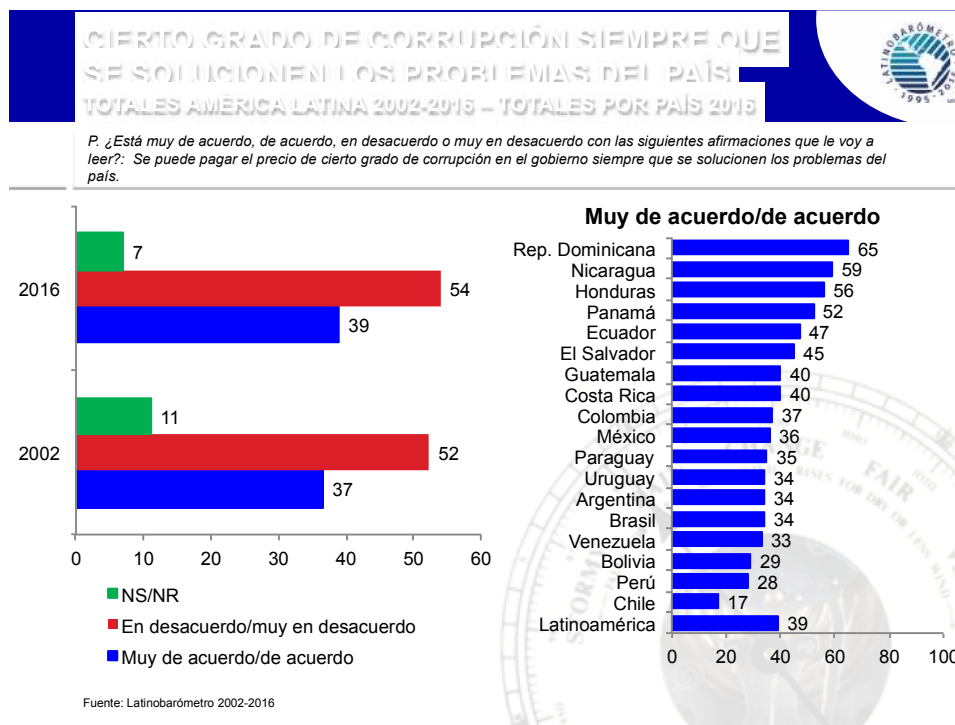
Hay que hacerse cargo de que para que los ciudadanos paguen todos sus impuestos, es necesario dismantelar lo mas posible la corrupción.

¿Tolerancia a la corrupción? - El *trade off* de la corrupción

En 2016 se planteó nuevamente la pregunta en que los entrevistados ponderan si acaso vale la pena tolerar la corrupción a cambio de que los gobiernos logren solucionar los problemas del país. La respuesta mayoritaria es no: el 39% está de acuerdo y el 54% en desacuerdo.

Estas proporciones se habían registrado ya, de manera muy similar, en 2002, cuando el 37% estuvo de acuerdo y el 52% en desacuerdo, lo cual sugiere que esta actitud podría ser bastante estable (no se cuenta con otros puntos en el tiempo para determinar posibles variaciones).

Asimismo, esto también refleja estabilidad en una proporción no menor de la población de la región que sí opina que vale la pena tolerar corrupción a cambio de la solución de los problemas.



Pero la diferencia según los países es sustancial. El 65% en República Dominicana está de acuerdo en pagar el precio de la corrupción a cambio de soluciones, mientras que apenas el 17% de los chilenos está de acuerdo con lo mismo, en una diferencia de casi 50 puntos porcentuales.

Hay 4 países donde a más de la mitad de la población no le importa pagar el precio de la corrupción. América Latina muestra su lado más oscuro en estos datos, porque junto con las actitudes autoritarias señaladas en este informe, fracciones sustantivas de la población de la mayor parte de los países está dispuesta a pasar por encima de los valores con tal de solucionar problemas. Así, la lucha contra la desigualdad se torna en una contienda donde todo se puede transar para ese segmento significativo de ciudadanos, con tal de solucionar problemas. Es el valor instrumental de un tipo de régimen que pasa por encima de sus estructuras. El cambio cultural, valórico y de liderazgo que esto requiere es de proporciones. Esto explica porque a pesar de tener evidencia de corrupción de los candidatos, éstos son electos.

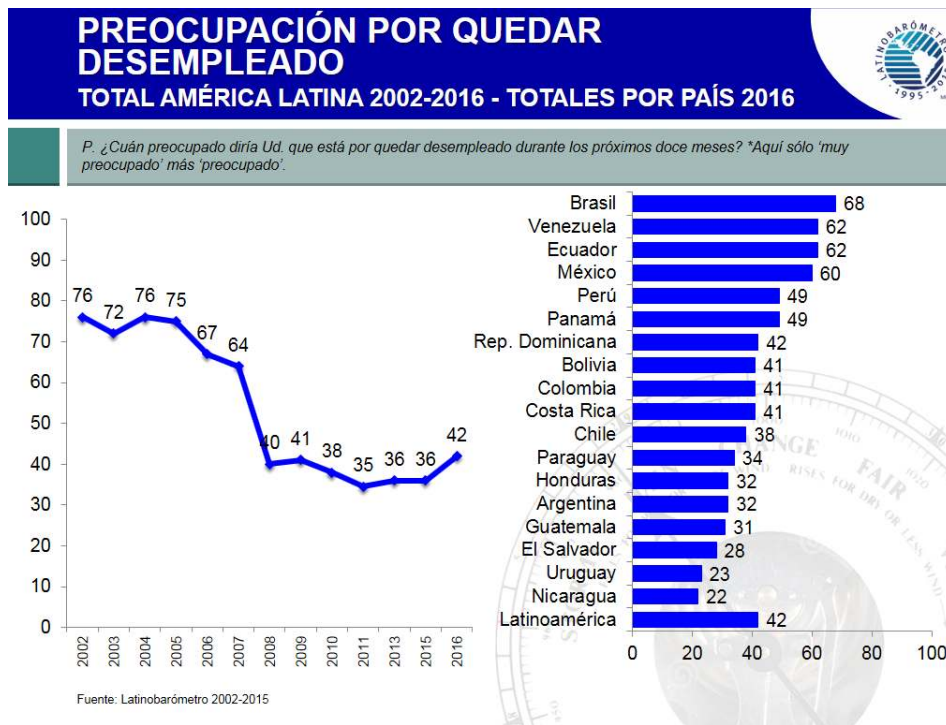
7. EL DESEMPLEO

Inseguridad laboral al alza

La encuesta 2016 muestra que la inseguridad laboral creció ligeramente en el último año, al pasar del 36% al 42% el porcentaje de entrevistados a nivel regional que afirma estar preocupado por quedar desempleado. Esta preocupación había permanecido más o menos estable desde 2009, entre el 38% y el 35%.

La tendencia al alza de la inseguridad laboral es notable, aunque todavía está lejos del 60% y el 70% que se registraron en la primera mitad de la década pasada. Al igual que la insatisfacción

económica, la inseguridad laboral más alta se registra en Brasil y Venezuela, con el 68% y el 62%, pero en este caso Ecuador y México los acompañan con el 62% y el 60%, respectivamente.



8. EL INGRESO

Ligero apretón al ingreso... de clases medias

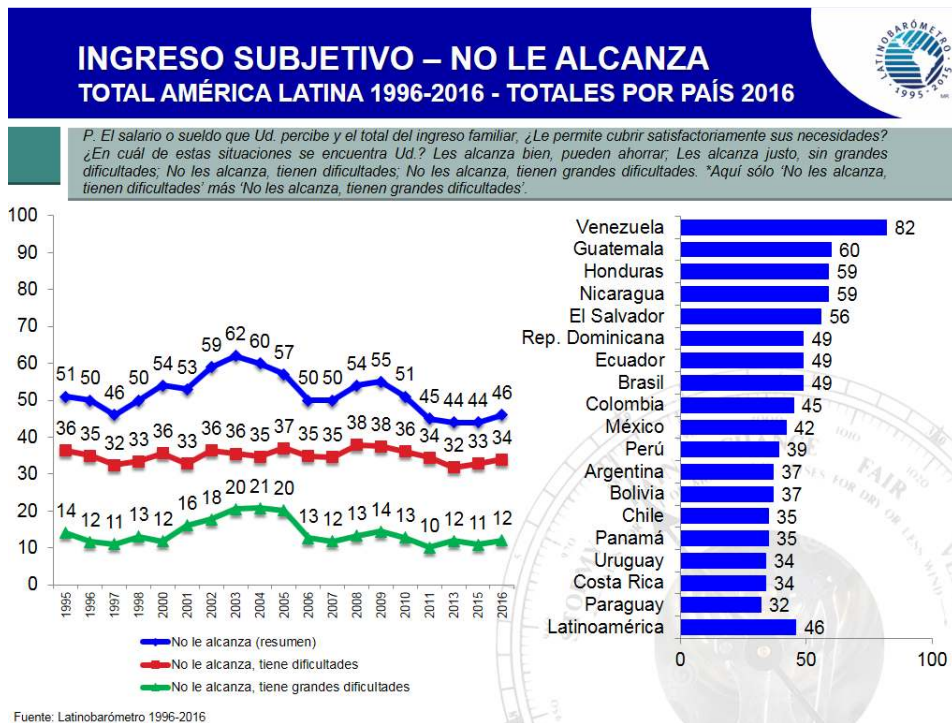
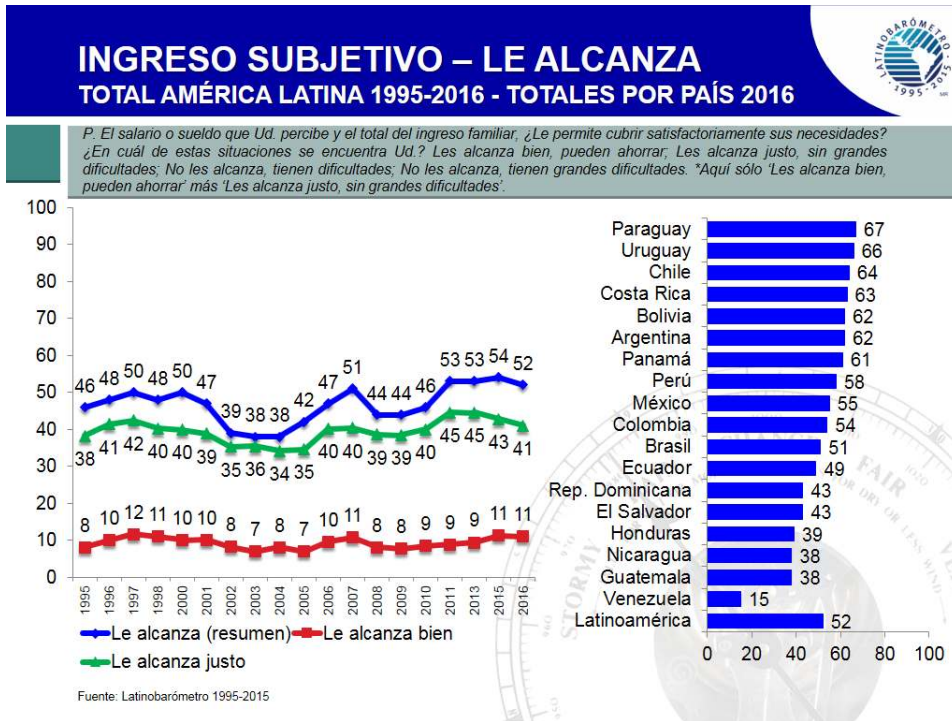
La medición del ingreso subjetivo deja un registro de cómo se sienten los latinoamericanos ante los vaivenes de sus ingresos personales. Esta medida consiste en cuatro categorías de ingreso disponible que reportan los entrevistados: les alcanza bien y pueden ahorrar; les alcanza justo sin grandes dificultades; no les alcanza y tienen dificultades; o no les alcanza y tienen grandes dificultades.

La primera categoría (alcanza bien) ha permanecido muy estable a lo largo de las dos décadas de encuestas, oscilando entre el 7% y el 11%. En 2016 registra precisamente su nivel alto del 11%. En contraste, la segunda categoría (alcanza justo) ha fluctuado más marcadamente, con un punto bajo del 35% en 2004 y dos puntos altos consecutivos del 45% en 2011 y 2013. A partir de entonces se ha registrado un ligero deslizamiento hacia la baja para situarse hoy en el 41%. La desigualdad en la distribución del ingreso en América Latina se corrobora aquí claramente, puesto que mientras los más ricos mantienen su posición a lo largo del tiempo, son los más pobres quienes sufren los vaivenes del ciclo económico.

En las categorías “no alcanza” se observa un fenómeno similar: la categoría extrema, “no alcanza y tiene grandes dificultades” ha permanecido estable desde 2006, en un rango del 10% al 15%. Pero la categoría intermedia se ha movido más y ahora registra una ligera tendencia al alza.

Por lo menos durante la última década, las categorías intermedias de ingreso subjetivo (acaso las clases medias) son más volátiles, resintiéndose más el desempeño macroeconómico en la región. Y el

estudio más reciente de 2016 indica que el subgrupo medio-alto disminuyó en porcentaje, mientras que el subgrupo medio-bajo aumentó, ambos ligeramente, pero marcando ya una tendencia de dos estudios consecutivos.



9. LA POBREZA DURA

Un poco más de carencia alimentaria – el hambre

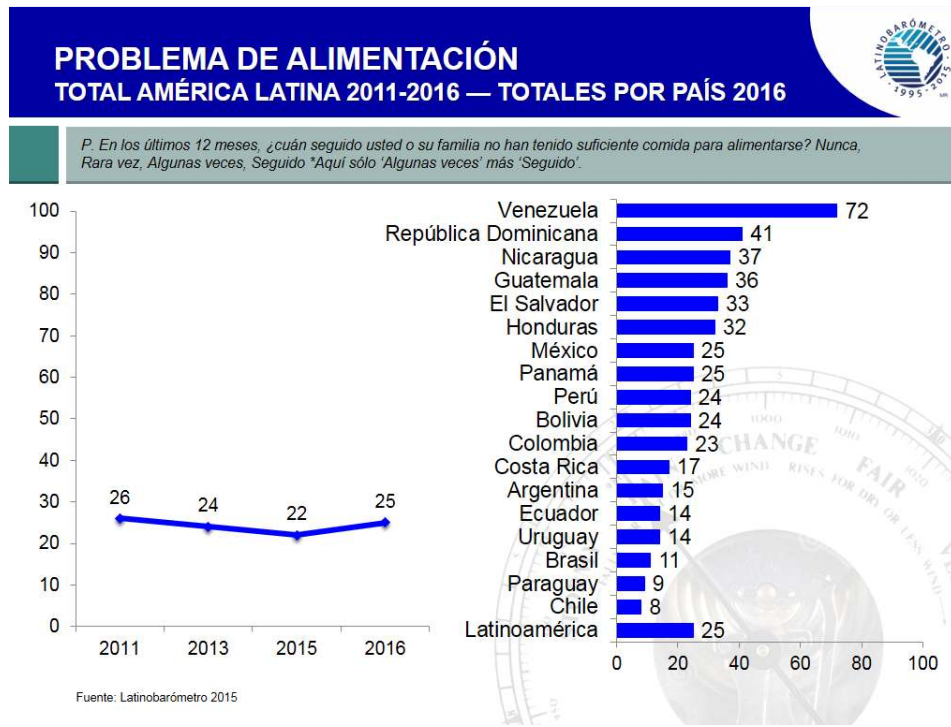
El porcentaje de latinoamericanos que dice que en forma seguida o algunas veces ha estado en una situación en la que no tienen suficiente comida subió ligeramente del 22% al 25% de 2015 a 2016, mostrando un nivel más parecido al que se observó en 2011 (26%) y 2013 (24%).

En Venezuela un 72% de los ciudadanos dice que en los últimos 12 meses le ha faltado la comida, lo que se sitúa 31 puntos porcentuales por sobre el segundo país de la región que tiene esta dificultad (República Dominicana con el 41%). Son los países centroamericanos los que más sufren esta carencia, en un tercio de su población: Nicaragua, Guatemala, El Salvador y Honduras.

Es importante considerar lo que implica esto al anunciar las tasas de cobertura de las redes sociales, o de acceso a nuevas tecnologías, ya que se habla del aumento de la penetración de estas tecnologías, independientemente de que una parte de la población de cada país no tiene suficiente para comer. La modernidad no puede hacer olvidar que persisten los problemas duros de la región.

De hecho, entre los que están en condiciones de pensar en las nuevas tecnologías, es decir, quienes nunca tienen hambre, la proporción de penetración de las redes sociales es considerablemente mayor. Es decir, su impacto está siendo subestimado.

La diferencia con el pasado entre los que han tenido hambre siempre, es que ahora salen a la calle a protestar, mientras antes eran pasivos. Es la participación de un amplio espectro de ciudadanos antes pasivos, lo que hace cambiar la faz a la región.



10. LA SITUACIÓN ECONÓMICA

Percepciones de la situación económica nacional continúan en deterioro

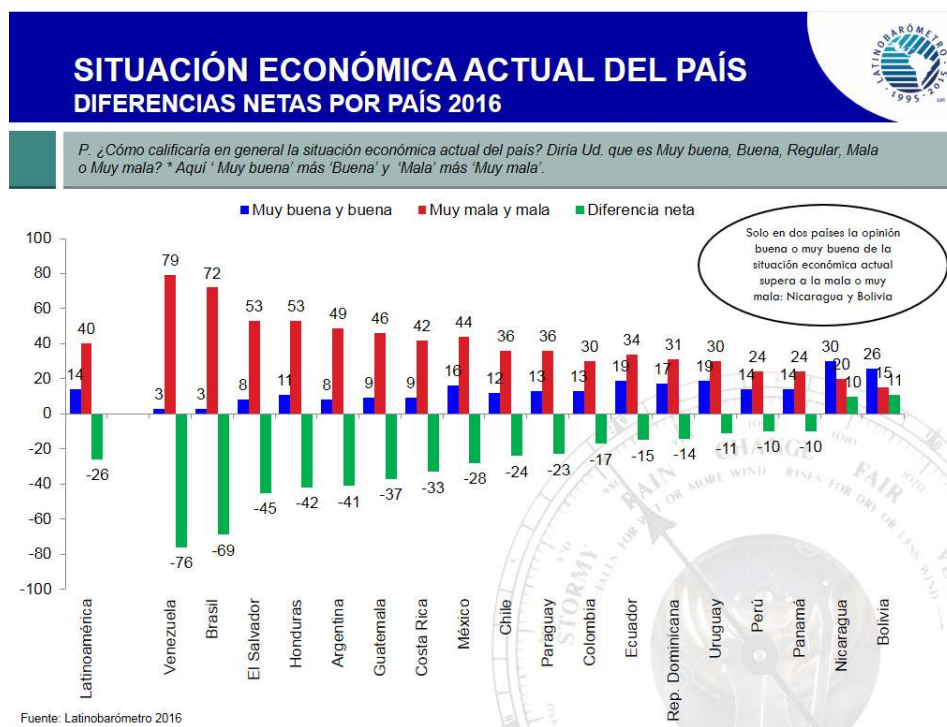
Las evaluaciones ciudadanas netas sobre la economía de sus respectivos países (opinión favorable menos opinión desfavorable) se han deteriorado desde 2013, al subir del 4% al 11% en 2015 y al 26% en 2016. Hoy en día, 4 de cada 10 entrevistados a nivel regional califica la situación económica como mala o muy mala, el peor nivel desde 2009, aunque esta proporción se encuentra lejos de reflejar el malestar registrado entre 1998 y 2005, cuando las opiniones negativas sobre la economía rebasaban el 50%.

Brasil y Venezuela destacan por su pesimismo económico. En ambos países, apenas el 3% de los encuestados califica favorablemente la situación de la economía nacional. En contraste, el 79% y el 72%, respectivamente, opina en forma negativa sobre el estado de la economía.

Comparado con el año anterior, el 43% de los latinoamericanos dijo que la situación económica del país empeoró, 14 puntos porcentuales más que en 2015, cuando se registró un 29% y siendo el nivel más alto observado desde 2005. Brasil y Venezuela son los países donde más negativamente se califica el desempeño de la economía en los últimos 12 meses.

Por otro lado, la región es ligeramente menos optimista que hace un año acerca de cómo será el desempeño económico en el futuro inmediato. La proporción que opina que va a mejorar bajó del 37% al 30%, mientras que quienes creen que va a empeorar aumentaron del 22 al 28%.

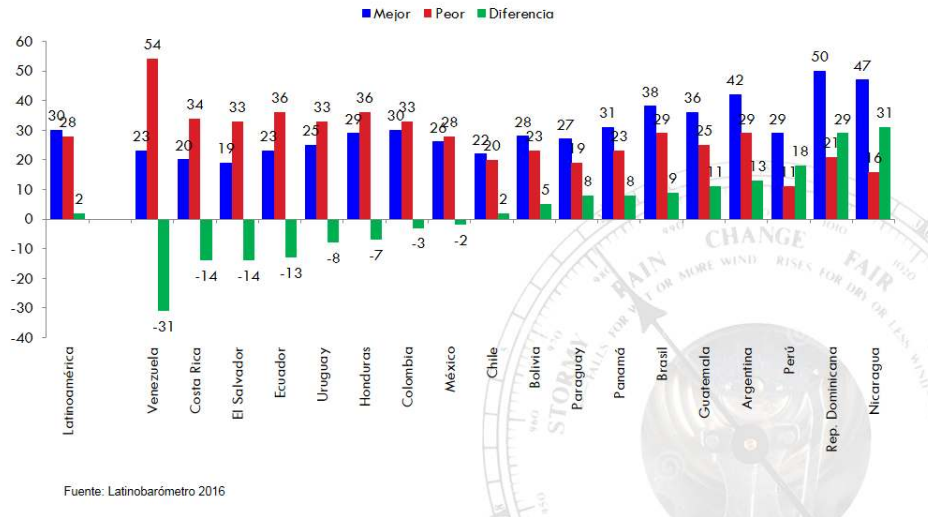
El optimismo a la baja no solo es con respecto a la economía nacional. Las finanzas familiares también registran una baja en optimismo, que se observa al bajar del 50% al 42% la proporción de entrevistados que cree que su situación económica familiar mejorará en 2017.



SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL FUTURA DIFERENCIAS NETAS POR PAÍS 2016



P. ¿Y en los próximos doce meses, cree que su situación económica y la de su familia será Mucho mejor, Un poco mejor, Casi igual, Un poco peor, o Mucho peor que la que tiene hoy? *Aquí sólo 'Mucho mejor' más 'Un poco mejor' y 'Mucho peor' más 'un poco peor'.



Fuente: Latinobarómetro 2016

CONSIDERACIONES FINALES

Las percepciones sobre la economía atraviesan por un momento de malestar en América Latina, no en los niveles registrados en la primera mitad de la década pasada, pero sí en una tendencia creciente. Los datos de 2016 reflejan una baja regional en la satisfacción económica, el ingreso subjetivo y el optimismo económico, así como un alza en la inseguridad laboral, la carencia alimentaria y el pesimismo económico.

Si a esto se suma la caída en el apoyo a la democracia, el autoritarismo social y político que se mantiene sin grandes cambios, así como el surgimiento de la corrupción como problema principal en varios países, el aumento de la violencia y la conciencia de las múltiples formas de violencia, se puede concluir que 2016 es un año en el que se combinan elementos negativos que se fortalecen mutuamente en materia política y económica.

En una tercera dimensión se ubican los cambios actitudinales de la población de la región, que comienzan en la calle, prosiguen con el alejamiento de la política y terminan en la modernización que trae consigo el uso de redes sociales. Del todo revolucionario como resultado, y a la vez, del todo invisible.

Finalmente queremos recalcar que este camino por el que transita América Latina, no parece replicar el pasado, no parece imitar otras latitudes, y nos fuerza a comprendernos como somos con todas nuestras complejidades.

Nunca los ciudadanos de la región habían manifestado mas descontento sobre una gama extensa de temas abarcando todos los ámbitos de la sociedad, la economía y la política. La calidad del liderazgo, la oferta de los gobiernos se ha mantenido, por el contrario, sin grandes cambios, no

absorbiendo los cambios en la demanda ciudadana, explicando tal vez así, la caída masiva de la apreciación que tienen los ciudadanos de la región de sus gobernantes. No es que los gobiernos de repente se pusieron malos, sino que cambió la naturaleza y el nivel de las demandas, sacando a la luz los temas milenarios rezagados del desarrollo que súbitamente dejaron de ser tolerables.

FICHA TÉCNICA POR PAIS LATINOBARÓMETRO 2016

País	Empresa	Metodología	Muestra (N casos)	Error Muestral (Intervalos de Confianza del 95%)	Representatividad (% Total del País)
Argentina	MBC MORI Consultores y Asociados	Muestra probabilística modificada. Aleatorio en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8	100%
Bolivia	IPSOS Bolivia	Muestreo probabilístico modificado, estratificado con asignación proporcional a la población en cada estrato, polietápico con selección de cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8	100%
Brasil	IBOPE INTELIGÊNCIA	Muestra probabilística modificada. Probabilística en tres etapas, por cuotas en la etapa final.	1204	+/- 2.8	100%
Chile	MORI Chile S.A.	Muestra probabilística en tres etapas	1200	+/- 2.8	100%
Colombia	CENTRO NACIONAL DE CONSULTORÍA	Muestreo probabilístico estratificado en varias etapas. La unidad final de selección es un conglomerado. La selección de las unidades de muestreo en cada etapa se realiza por muestreo aleatorio simple.	1200	+/- 3.5	100%
Costa Rica	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Probabilístico en tres etapas, por cuotas en la etapa final. Se utiliza cartografía del último Censo Costa Rica 2000.	1000	+/- 3.1	100%
Ecuador	Servicios Ecuatorianos Atica (IPSOS)	Muestreo probabilístico estratificado con asignación proporcional a la población en cada estrato, polietápico con selección de cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8,	100%
El Salvador	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la cartografía del último censo de El Salvador 2007.	1000	+/- 3.1	100%
Guatemala	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la cartografía del último censo Guatemala 2002.	1000	+/- 3.1	100%
Honduras	CID-GALLUP	Muestra probabilística polietápico. Se utiliza Cartografía del último censo de Hondura 2001.	1000	+/- 3.1	99%
México	VARELA Y ASOCIADOS	Polietápico estratificado.	1200	+/- 2.8	100%
Nicaragua	CID-GALLUP	Muestra probabilística polietápico. Se utiliza cartografía del último censo de Nicaragua 2005.	1000	+/- 3.1	100%
Panamá	CID-GALLUP	Muestra probabilística polietápico. Se utiliza la cartografía del último censo de Panamá 2010.	1000	+/- 3.1	99%
Paraguay	Equipos MORI	Muestra aleatoria, estratificada según tamaño de población, polietápica, con control de cuotas en la selección del entrevistado.	1200	+/- 2.8	100%
Perú	IPSOS Opinión y Mercado S.A.	Muestreo probabilístico estratificado con asignación proporcional a la población en cada estrato, polietápico con selección de cuotas en la etapa final.	1200	+/- 2.8	100%
República Dominicana	CID-GALLUP	Muestreo probabilístico polietápico. Se utiliza la cartografía del último censo de República Dominicana 2010.	1000	+/- 3.1	100%
Uruguay	Equipos MORI	Muestra aleatoria, estratificada según tamaño de población, polietápica, con control de cuotas en la selección del entrevistado.	1200	+/- 2.8	100%
Venezuela	STATMARK	Muestreo aleatorio, polietápico por afijación proporcional a la población de cada parroquia dentro de cada región administrativa.	1200	+/- 2.8	100%

